



ISSN 1850-2512 (impreso)
ISSN 1850-2547 (en línea)

UNIVERSIDAD DE BELGRANO

Documentos de Trabajo

Facultad de Humanidades
Licenciatura en Psicología

Actualización del test de Zulliger para Selección
de Personal, año 2012.

N° 288

Zdunic, A.; Agemian, C.,
Kimmelman, P. y Magazzú, M. R.

Departamento de Investigaciones
Septiembre 2013

Universidad de Belgrano
Zabala 1837 (C1426DQ6)
Ciudad Autónoma de Buenos Aires - Argentina
Tel.: 011-4788-5400 int. 2533
e-mail: invest@ub.edu.ar
url: <http://www.ub.edu.ar/investigaciones>

1. Título

Actualización del test de Zulliger para selección de personal, año 2012

2. Introducción

Para trabajar de la manera más segura posible en el área de evaluación psicológica se necesitan instrumentos que sean válidos y confiables (Casullo et al., 1991/1992 y Fernandez Liporace et. al, 2009).

El Test de Rorschach es una de las pruebas psicodiagnósticas que más desarrollos tiene realizados en distintos lugares del mundo. Desde su creación (Rorschach, 1921) se realizaron progresivamente algunas modificaciones y ampliaciones del texto original llegando así a formarse distintas escuelas o sistemas para su interpretación (Beck, 1944; Hertz, 1936; Klopfer, 1942; Piotrowski, 1950; Rapaport, 1946).

Exner (Exner, 1994) realizó trabajo empírico de comparación de estos cinco enfoques con dos objetivos básicos: uno de ellos tenía que ver con verificar cuál de los sistemas mostraba la mayor solidez y el otro con determinar cuál era el más útil en términos clínicos. Así fue como emprendió la tarea de estudiar las ventajas e inconvenientes de cada sistema; esta información permitió integrar las características - procedentes de cualquier sistema - para las que se había encontrado justificación empírica. Todos estos estudios culminaron con la presentación de una síntesis organizada para la utilización del Rorschach que, a partir de ese momento, se transformó en un lenguaje que tiende a universalizarse para investigar y utilizar el test, conocido como el *Sistema Comprehensivo* - en adelante, SC - (Exner, 1994).

Basándose en los mismos principios que Hermann Rorschach, Hans Zulliger (Zulliger, 1970) concibió un test de tres láminas de manchas de tinta para ser usado en tareas de selección en el Servicio Psicológico del ejército suizo. Su finalidad era la evaluación de sujetos para determinar si podían ser considerados como militares aptos para el desempeño del rol específico.

Algunas características del Test de Zulliger contribuyeron a que se lo usara en tareas de selección de personal; básicamente es una prueba breve en su administración y evaluación.

En nuestro medio Zdunic (Zdunic, 1999) llevó adelante la tarea de aplicar el método que Exner ideó para el Rorschach - el Sistema Comprehensivo - al test de Zulliger. De esta forma la prueba permitió obtener una información descriptiva detallada sobre características de personalidad, tanto en rasgos estables como en estados transitorios.

En la segunda edición del libro *El test de Zulliger en la evaluación de personal* (Zdunic, 2003) se presentó una *Tabla para la Codificación de la Calidad Formal de las Respuestas* y también los estadísticos descriptivos obtenidos en 300 protocolos. Ellos habían sido administrados individualmente dentro de procesos de selección de personal a sujetos residentes en la ciudad de Buenos Aires, con edades comprendidas entre 18 y 55 años.

Desde el momento en que se obtuvo esa muestra hasta el presente el conocimiento sobre el Sistema Comprehensivo mejoró. Publicaciones sobre cómo resolver problemas de codificación en el Rorschach (Viglione, 2004) y especificaciones para la administración de esta prueba (Sciara y Ritzle, 2006) permiten realizar administraciones y evaluaciones más seguras.

Reflexionar sobre esto hizo pensar en la necesidad de realizar un trabajo de revisión de la codificación de los protocolos que constituyeron la muestra original. Pero tomando en cuenta que el Código de ética del Psicodiagnosticador (ADEIP, 2000), en el apartado 8 Vigencia de los tests dice que el psicólogo *deberá basar sus evaluaciones y decisiones sobre intervención o recomendaciones, en datos o resultados de tests con baremos actualizados en los últimos diez años y adaptados a la región*, pareció más sensato realizar una nueva muestra.

3. Planteamiento del problema investigado

3.1 Objetivos de la investigación:

Para obtener datos estadísticos descriptivos actualizados del Test de Zulliger en protocolos administrados individualmente en un contexto de selección de personal, se planteó el siguiente Objetivo General:

Describir las similitudes y diferencias entre los resultados estadísticos descriptivos de las variables Zulliger SC que se obtienen en sujetos que realizan actualmente la prueba, comparados con sujetos que la realizaron entre los años 1999 y 2001 (Zdunic, 2003).

3.2 Preguntas de investigación:

La sociedad hoy no es la misma que hace diez años, ¿cómo son los individuos que la integran actualmente?

La pregunta era demasiado ambiciosa para poder responderla, pero sí fue posible plantearse algunos objetivos acotados, que pudieran resultar útiles para trabajos específicos.

Plantearse por ejemplo si las personas hoy en día responden de una manera similar en cuanto a las variables Zulliger SC a como lo hacían hace diez años atrás, era un objetivo posible. Y no sólo posible, sino también deseable, porque tanto si se concluía que existen diferencias significativas en los resultados cuantitativos obtenidos como que no las hay, la práctica concreta con la prueba resultará mucho más segura.

Obtener un baremo a nivel nacional del test de Zulliger era un objetivo posible pero difícil de cumplir. En lo inmediato, lo que resultó factible fue reunir una muestra acotada de protocolos obtenidos en procesos de selección de personal por psicólogos idóneos en el uso de la prueba.

Este estudio resultó viable porque se contaba con profesionales capacitados en el uso de la prueba, que tienen el suficiente entrenamiento y disponibilidad como para llevar adelante el proyecto y el interés en concretarlo.

4. Elaboración del marco teórico

El test de Zulliger es una prueba de evaluación psicológica que tiene como estímulo láminas de manchas de tinta.

Implementando el Sistema Comprensivo que originalmente Exner creó para el Rorschach (Zdunic, op.cit.), el sujeto debe responder a la pregunta *¿qué podría ser esto?*

El Sistema Comprensivo permite confeccionar el llamado Sumario Estructural que brinda una información descriptiva sobre características de personalidad, discriminando aspectos más estables de estados transitorios.

Para realizar esta evaluación, las respuestas obtenidas en la administración deben ser codificadas de tal forma que todo lo dicho por el sujeto quede incluido. Existen criterios muy claros (Exner, 1995; Zdunic, op.cit) para realizar esta codificación según su *Localización, Calidad Evolutiva, Determinantes, Calidad Formal, Contenidos, Populares y Códigos Especiales*.

A partir de la codificación de cada una de las respuestas es posible confeccionar el llamado Sumario Estructural. Este incluye una serie de proporciones, porcentajes y derivaciones numéricas que dan origen a distintas variables. Estas variables se han reunido en función de su peso en la descripción de determinados rasgos de personalidad constituyendo lo que se denominan Agrupaciones. Ellas son: Sección Principal, Afectos, Interpersonal, Ideación, Mediación, Procesamiento y Autopercepción.

Las principales hipótesis interpretativas de la prueba se realizan tomando en cuenta los datos cuantitativos obtenidos en las distintas Agrupaciones comparándolos con los datos normativos de referencia.

Así trabajado, el Sistema Comprensivo brinda información sobre qué capacidad tiene la persona para implementar conductas deliberadas adecuadas; cómo piensa, cuán convencional y cuánto esfuerzo pone al hacerlo; cómo son sus afectos; cómo se percibe a sí mismo y cómo se desenvuelve cuando está con los demás.

5. Hipótesis

Existen diferencias entre los resultados estadísticos descriptivos que se obtienen en las variables Zulliger en sujetos que realizan actualmente la prueba, comparados con sujetos que la realizaron entre los años 1999 y 2001.

6. Metodología de la investigación

Tipo de investigación.

Es una investigación correlacional, comparativa entre dos grupos:

Muestra A: integrada por 300 protocolos de sujetos evaluados entre los años 1999 y 2001 (Zdunic, 2003)

Muestra B: integrada por 500 protocolos de sujetos evaluados entre los años 2009 y 2011.

6.2. Población

En ambas muestras participaron sujetos habitantes de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, evaluados individualmente en un contexto de selección de personal, que tenían como mínimo estudios secundarios completos y estaban comprendidos en el rango etario que va desde los 18 a los 50 años de edad.

6.3. Muestreo.

Las muestras fueron intencionales y no probabilísticas.

6.4. Variables.

Las variables que se estudiaron son las que corresponden al Sistema Comprensivo, a saber.

- Localización: W, D, Dd y S
- Calidad Evolutiva (DQ): +, o, v/+ y v
- Determinantes: F, M, FM, m, C, C', T, V, Y, FD, Fr
- Respuestas Pares.
- Contenidos.
- Calidad Formal: +, o, u, menos, sin
- Códigos especiales: DV, DR, INC, FAB, CONT, ALOG, . AB, AG, COP, MOR, PER, PSV, CP, GHR, PHR

6.5. Técnica e instrumentos para recolectar la información

Para la administración de la prueba, se utilizaron láminas originales, impresas en Suiza.

Los criterios de administración para la última muestra variaron en relación a los aplicados en la primera *en cuanto a la manera de obtener un mínimo de ocho respuestas*.

En la muestra B (años 2009/2011) se alentó a dar más respuestas a la primera lámina si el sujeto daba espontáneamente menos de tres; lo mismo se hizo para la segunda y se aceptó que diera en la tercera sólo dos respuestas. Se desalentó el dar más de cuatro respuestas por lámina. Estos procedimientos fueron adoptados por una parte para evitar tener que repetir toda la prueba cuando se obtenían menos de ocho respuestas en total y, por la otra, para mantener el carácter de *breve* de la prueba.

Se respetaron el resto de los criterios de administración que Exner propuso para el Sistema Comprensivo (Exner op cit, 1994, Zdunic op.cit. 2003).

6.6 Procedimiento

Todos los protocolos fueron codificados según los criterios del Sistema Comprensivo (Exner, op. cit. 1994, Zdunic op.cit. 2003) por la autora principal de este trabajo y las co-autoras revisaron las evaluaciones.

Como existían algunas dudas en la codificación, se resolvió adoptar los siguientes criterios en la muestra B:

Respuestas Vagas

Ante la presencia de una respuesta justificada exclusivamente por la forma que podría ser vaga, solicitar *ayúdeme a verlo, no estoy segura de verlo como Ud.*

Movimiento

Movimientos activos en cuadros o esculturas, se codifica pasivo. Ejemplo: el cuadro de un guerrero luchando, Mp

Movimientos pasivos en cuadros o esculturas, se codifica tan solo F. Ejemplo: el cuadro de una persona sentada, F.

La palabra *enfrentados* siempre debe considerarse palabra clave y encuestarse porque sin aclaraciones podría admitir diversos códigos.

Algo similar ocurre con *alas abiertas o desplegadas*. Dado que podrían ameritar distintos códigos (F, FMa, FMp), deben considerarse palabras claves y ser encuestadas siempre.

Si el sujeto *mueve su cuerpo* al explicar la respuesta, codificar movimiento pasivo (ejemplo: abrir y cerrar los dedos al decir *pinzas del escarabajo* en Lámina I).

Color

En algunas respuestas, el Color y el contenido de ella son casi sinónimos, en otras palabras, el objeto en sí mismo da el Color, (*lo verde es obviamente un arbusto*). Exner llamó a esto *convergencia de Color*.

Cualquier respuesta considerada como convergencia de Color sugiere que el color es importante para la naturaleza de la respuesta y, entonces, se codifica CF.

Se ha optado por codificar Color aunque el sujeto no verbalice color en la respuesta, en los siguientes casos:

Sangre para rojo: en lámina II en D3 y D4 y en lámina III en D1 y D2

Fuego para rojo: en lámina II en D3 y D4 y en lámina III en D1 y D2

Arbusto, árboles, bosque, pasto, hojas, etc. para verde: en lámina II en D2

Carbón o cenizas para negro o gris en lámina I y en D3 de lámina III

Forma dimensión

Las palabras *visto desde arriba* no alcanzan para codificar FD. Se necesita que explícitamente el sujeto diga que algo está por debajo o por arriba, que algo está tapado o no se ve para incluir este código

7. Pruebas estadísticas empleadas en el análisis de los resultados

Para el procesamiento de los datos se utilizó el paquete de Software SPSS 10.0.

Los resultados fueron analizados mediante la prueba de Mann-Whitney y análisis de covarianza tomado el valor de R como covariable. Se consideró la existencia de diferencias significativas cuando alfa (la probabilidad de cometer error de tipo uno al rechazar la hipótesis nula) resultó menor que 0.01.

8. Resultados

Los resultados obtenidos se encuentran en las dos tablas que figuran en el Apéndice.

En la tabla 1 se describe la muestra B de 500 casos administrada entre los años 2010 y 2011. Para cada una de las variables se calcularon los valores de media aritmética, desviación típica, mediana, percentiles 25 y 75 y valores máximo y mínimo, moda y asimetría de la distribución.

En la tabla 2 se comparan la muestra B de 500 casos con la muestra A, de 300, administrada entre los años 1999 y 2001 (Zdunic, 2003). Para ello se determinó la Mediana común a ambas muestras y se compararon la mediana de n=300 con la mediana de n=500.

Para verificar si en las variables en las cuales se halló una diferencia significativa con la prueba Mann-Whitney el número de respuestas podría incidir significativamente en esos resultados, se efectuó análisis de covarianza tomado el valor de R como covariable.

A partir del ancova se encontró que para las variables *D*, *Dd*, *M*, *F*, *FM*, *SumV*, (2), *Índice de Intelectualización* y *Complejas/R* fue significativo el efecto de R y desapareció la significación de las diferencias entre los dos grupos para ellas.

En el caso de las variables *m*, *SumT* y *SumPondCCEE* a pesar de la significación del efecto de R, se mantuvo la diferencia entre los dos grupos, o sea que influye mucho más el hecho de estar en un grupo u otro que la cantidad de respuestas dadas en el protocolo. Todas estas variables estaban disminuidas en la última muestra.

9. Discusión

En cuanto al objetivo general, evaluar si existen diferencias entre los resultados estadísticos descriptivos que se obtienen en sujetos que realizan actualmente la prueba, comparados con sujetos que la realizaron entre los años 1999 y 2001, la lectura de los datos obtenidos muestra que *el número de respuestas (R)* es un elemento básico a considerar cuando se lee la frecuencia de aparición del resto de las variables que integran el Sistema Comprehensivo.

En efecto, para algunas de las variables estudiadas (*D*, *Dd*, *M*, *F*, *FM*, *SumV*, (2), *Índice de Intelectualización* y *Complejas/R*) las diferencias resultaron depender mucho más del número de respuestas que del hecho de pertenecer a muestras tomadas en diferentes épocas.

Pero en el caso de algunas variables relacionadas con la evaluación de tensiones (*m* y *SumT*) y de claridad en el pensamiento (*SumPondCCEE*) se detectó una diferencia en su presencia vinculado con el *momento de administración de la prueba*. En todos estos casos se obtuvieron valores más bajos en la muestra más reciente.

Si se consideran los significados específicos de cada uno de estos códigos se advierte que:

- La *m* es una variable inestable que se vincula con estrés situacional, su presencia es una respuesta frente a demandas externas inusuales, implica la vivencia de intenso malestar y desaparece cuando la situación se resuelve. *El incremento de m señala la vivencia de desamparo provocado por el estrés* (Exner y Sendin, op.cit.)

- La SumT aumentada se da en sujetos *que presentan mayor necesidad de cercanía y contacto, que tienden a sentirse más solitarios y a depender más de la presencia afectiva de otras personas* (Exner y Sendin, op.cit.).
- La SumPondCCEE (o sea, la suma ponderada de Códigos Especiales Críticos) *se utiliza para identificar lapsus, deslizamientos o fallas lógicas en el curso de la ideación* (Exner y Sendin, op.cit.).

En consecuencia, tomando en cuenta las diferencias en el análisis de los datos obtenidos, se puede afirmar que **la muestra más reciente (B) describe a los sujetos estudiados como personas que padecen menos estrés vinculado con situaciones externas que les provoca desamparo y que se sienten menos solos y sin tanta necesidad de cercanía y contacto, con menor dependencia de la presencia afectiva de otros y menos proclives a deslices cognitivos que las personas evaluadas hace diez años atrás.**

Tomando en cuenta el período en el cuál fue administrada la primera muestra A, entre 1999 y 2001, es probable que las condiciones sociales imperantes en el país en ese momento, el hecho de ser un período especialmente convulsionado, haya contribuido al incremento de preocupaciones y tensiones que serían los que la prueba ha detectado.

Existen estudios publicados donde se investigó las consecuencias de la crisis social que se vivió en Argentina en el 2001 en la vida anímica de las personas.

Boso y Salvia (Boso y Salvia, 2007) estudiando el impacto de dicha crisis sobre una serie de representaciones y valoraciones subjetivas, alertaron sobre diversas formas de malestar psicológico registrado en las personas evaluadas.

Daniel y Álvarez (Daniel y Álvarez, 2005) describieron como en una muestra de cien ahorristas de la ciudad de Córdoba atrapados por el popularmente denominado “corralito financiero” encontraron síntomas tales como ansiedad, angustia y temores, irritabilidad, problemas de desorientación, obsesión-compulsión entre quienes asistían a las Asambleas Bancarias de Ahorristas Estafados (ABAE) y fobias entre quienes no concurrían. Los autores concluían que *la población en estudio se encuentra muy afectada por la crisis socioeconómica actual.*

Zamanillo, Grote y Kieselbach (Zamanillo, Grote y Kieselbach, 2005) fueron los compiladores de un texto donde se presentan trabajos que se ocupan del tema desempleo y exclusión social. Allí, los distintos autores abordan la problemática de las consecuencias psicológicas de la crisis, haciendo énfasis en el incremento de malestares anímicos.

Tausk (2002) y también Gascón et al. (Gastón, Olmedo, Bermúdez, García Campayo y Ciccotelli, 2003) describieron cómo el estrés producido por una situación prolongada de desempleo puede tener graves consecuencias sobre la salud física y mental de las personas. Y esto es así no sólo en quien no tiene empleo sino en también en quien teme perderlo.

Centrando el interés en las pruebas de evaluación psicológica, no existen datos estadísticos descriptivos publicados que comparen los resultados obtenidos con el Zulliger en ambos períodos (durante la época de la crisis del 2001 y actualmente). Desde esta perspectiva, parece resultar particularmente relevante poder contar con la información que el presente trabajo aporta.

Pero para responder a la pregunta si las personas hoy en día realizan el Test de Zulliger de una manera similar a los que lo hicieron diez años atrás, es necesario tomar en cuenta una variable que es difícil ponderar, *el nivel de pericia al realizar la codificación.* En la muestra más reciente, quienes administraron y evaluaron la prueba fueron profesionales más idóneos y esto pudo incidir en los resultados obtenidos.

De todas maneras el trabajo realizado pone en discusión *la importancia de tomar en cuenta el número de respuestas* para realizar comparaciones entre distintas muestras y, obviamente, entre distintos protocolos. Parecería ser que comparar un protocolo que tiene un número de respuestas diferente a los valores medios obtenidos en el baremo de referencia puede llevar a conclusiones de validez dudosa. Desde esta perspectiva, la última modificación en la consigna – cuyo resultado fue acotar el número de

respuestas - parece haber tenido un efecto beneficioso; al haber menor dispersión en cuanto a R, las variables podrían compararse de manera más segura.

Conclusión

Este trabajo permitió reunir y analizar una muestra acotada de protocolos Zulliger Sistema Comprehensivo obtenidos en procesos de selección de personal a sujetos adultos que son habitantes de la Ciudad de Buenos Aires.

Dado que no existen otras publicaciones con baremos actualizados sobre la prueba, los estadísticos descriptivos que se presentan podrán ser utilizados como referencia en la evaluación de sujetos que reúnan condiciones similares a la muestra.

Bibliografía

ADEIP. (2000) Código de ética del psicodiagnosticador disponible en <http://www.adeip.org.ar/codetica.htm>.

Boso, R. y Salvia, A. (2007) Condicionantes sociales del malestar subjetivo en un entorno de crisis y desempleo masivo. Recuperado el 15 de mayo de 2012 de <http://200.16.86.38/uca/common/grupo32/files/boso-salvia-2007.pdf>.

Casullo, M.M (1992) Las técnicas Psicométricas y el Diagnóstico Psicopatológico. Lugar editorial, Bs. As.

Casullo, María M. et. al. (1991) Teoría y técnicas de evaluación psicológica. Buenos Aires: Psicoteca.

[Daniel, M.](#) y [Álvarez, M.](#) (2005) Crisis socioeconómica: Sintomatología mental y estrategias de afrontamiento. Recuperado el 15 de mayo de 2012 de <http://hdl.handle.net/10401/3503>

Exner, J. (1994) El Rorschach. Un sistema Comprehensivo. Madrid: Psimática.

Exner, J. (1995) Manual de codificación del Rorschach. Para el Sistema Comprehensivo Madrid: Psimática.

Exner, J. y Sendin, C. (1995). Manual de interpretación del Rorschach. Madrid: Psimática.

Fernandez Liporace, M. y otros (2009) Curso básico de Psicometría. Lugar Editorial.

Rorschach, H.(1921) Psychodiagnostik. Berna: Bircher.

Gascón S., Olmedo M., Bermúdez J., García Campayo J. y Ciccotelli H. (2002) Estrés por desempleo y salud. Recuperado el 15 de mayo de 2012 de <http://editorialmedica.com/archivos/cuadernos/Cuad-66-Trabajo1.pdf>.

Sciara, A y Ritzler, B. (2006). The Little Book. On Administration for the Rorschach Comprehensive System. Daniels Graphics. Asheville, North Carolina

Tausk, J (2002) Desocupación, pérdida de empleo y la aparición de afecciones psicológicas y trastornos en las relaciones familiares y sociales. Revista Ciencias Sociales. Facultad de Ciencias Sociales N°52.

Viglione, D. (2004) Rorschach Coding Solutions. A Reference Guide for the Comprehensive System. Trade Printing Services. California

Zamanillo M., Grote, E. y Kieselbach, T (2005) Desempleo de jóvenes y exclusión social. Ed. Rio Cuarto: Universidad Nacional de Rio Cuarto. ISBN 950-665-294-5.

Zdunic, A. (1999, 2003, 2008) El test de Zulliger en la evaluación de personal. Aportes del Sistema Comprehensivo de Exner. Bs.As. Paidós.

Zdunic, A; Agemian, C; Kimmelman, P. y Magazzu, M.R.(2011) Zulliger-500. Actualizando datos normativos. Poster presentado en las XVIII jornadas de Investigación y Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR, Bs.As.

Zulliger, Hans (1970) El Test Z, un test individual y colectivo, Buenos Aires, Kapelusz.

Apéndice

Tabla 1.- Muestra B: 500 sujetos evaluados entre los años 2009 y 2011

Variable	Media	DT	Mediana	Perc.	Perc.	Máx.	Mín.	Moda	Asim.
				25	75				
R	9,97	1,66	9,00	9	11	18	1	9	1,13
W	3,93	2,15	4,00	2	5	10	0	2	0,31
D	4,69	2,22	5,00	3	6	11	0	5	0,10
W+D	8,58	1,68	9,00	8	9	15	0	9	0,10
Dd	1,37	1,38	1,00	0	2	8	0	1	1,23
S	2,48	1,48	2,00	1	3	8	0	2	0,47
DQ+	3,62	1,83	3,00	2	5	9	0	3	0,28
DQo	5,78	2,37	6,00	4	7	15	0	6	0,55
DQv/+	0,35	0,66	0,00	0	1	4	0	0	2,09
DQv	0,21	0,47	0,00	0	0	3	0	0	2,57
FQx+	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0	0	0,00
FQxo	6,21	1,76	6,00	5	7	12	0	6	-0,04
FQxu	2,24	1,53	2,00	1	3	8	0	2	0,69
FQx-	1,43	1,24	1,00	0,75	2	9	0	1	1,13
FQxsin	0,06	0,27	0,00	0	0	3	0	0	5,64
MQ+	0,00	0,04	0,00	0	0	1	0	0	22,36
MQo	1,66	1,03	2,00	1	2	5	0	1	0,47
MQu	0,21	0,55	0,00	0	0	5	0	0	4,02
MQ-	0,20	0,52	0,00	0	0	6	0	0	4,32
MQsin	0,00	0,04	0,00	0	0	1	0	0	22,36
M	2,07	1,31	2,00	1	3	8	0	2	0,86
F	3,42	1,94	3,00	2	5	11	0	4	0,53
FM	1,08	1,15	1,00	0	2	7	0	0	1,25
m	0,36	0,68	0,00	0	1	5	0	0	2,24
FC	0,61	0,89	0,00	0	1	5	0	0	1,82
CF	1,61	1,21	2,00	1	2	7	0	1	0,56
C	0,01	0,13	0,00	0	0	2	0	0	10,66
Cn	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0	0	0,00
SumC	2,24	1,36	2,00	1	3	7	0	2	0,44
Sum PondC	1,95	1,21	2,00	1	3	7	0	2	0,44
Sum C'	0,78	0,96	1,00	0	1	5	0	0	1,40
Sum T	0,13	0,37	0,00	0	0	2	0	0	3,00
Sum V	0,29	0,62	0,00	0	0	4	0	0	2,67
Sum Y	1,05	1,19	1,00	0	2	7	0	0	1,38
Sum SH	2,25	1,78	2,00	1	3	12	0	1	1,25
Fr	0,13	0,36	0,00	0	0	2	0	0	2,88
FD	0,64	0,87	0,00	0	1	5	0	0	1,61
(2)	4,25	1,43	4,00	3	5	10	0	4	0,33
3r+(2)/R	0,47	0,20	0,44	0,33	0,56	3	0	0,44	4,30
Lambda	0,72	0,91	0,50	0,29	0,8	8	-1,2	0,5	4,39
FM+m	1,44	1,36	1,00	0	2	8	0	1	1,06
EA	4,02	1,80	4,00	3	5	10,5	0	4	0,42
es	3,68	2,50	3,00	2	5	20	0	3	1,30
a(activo)	2,41	1,64	2,00	1	3	9	0	2	0,90
p(pasivo)	1,17	1,12	1,00	0	2	7	0	1	1,05
Ma	1,58	1,14	1,00	1	2	6	0	1	0,69
Mp	0,56	0,75	0,00	0	1	4	0	0	1,20
Intelec	0,79	0,98	0,50	0	1	5	0	0	1,24
Complej.	1,88	1,58	2,00	1	3	8	0	1	0,90
Comple/R	0,18	0,21	0,11	0	0,29	3	0	0	5,46
Populares	3,05	1,14	3,00	2	4	6	0	3	0,03

X+%	0,63	0,22	0,63	0,5	0,75	4	0	0,56	6,89
XA%	0,86	0,31	0,89	0,78	0,92	7	0	1	16,21
X-%	0,14	0,13	0,11	0,07	0,22	1	0	0	1,49
Xu%	0,23	0,19	0,22	0,11	0,33	3	0	0,11	6,63
Aislam./R	0,26	0,21	0,22	0,11	0,33	3	0	0,22	5,07
H	1,83	1,15	2,00	1	3	6	0	1	0,71
(H)	0,34	0,63	0,00	0	1	3	0	0	2,07
Hd	0,67	0,90	0,00	0	1	4	0	0	1,45
(Hd)	0,30	0,56	0,00	0	0	3	0	0	1,89
Hx	0,05	0,24	0,00	0	0	2	0	0	5,63
Todos H	3,18	1,58	3,00	2	4	10	0	3	0,70
A	3,31	1,62	3,00	2	4	9	0	3	0,61
(A)	0,08	0,36	0,00	0	0	5	0	0	7,08
Ad	0,55	0,81	0,00	0	1	6	0	0	1,96
(Ad)	0,04	0,29	0,00	0	0	5	0	0	11,65
An	0,38	0,64	0,00	0	1	5	0	0	2,04
Art	0,51	0,79	0,00	0	1	5	0	0	1,76
Ay	0,22	0,50	0,00	0	0	3	0	0	2,29
Bl	0,05	0,21	0,00	0	0	1	0	0	4,35
Bt	1,29	0,90	1,00	1	2	4	0	1	0,56
Cg	0,62	0,80	0,00	0	1	3	0	0	1,20
Cl	0,03	0,19	0,00	0	0	2	0	0	5,99
Ex	0,01	0,12	0,00	0	0	1	0	0	8,30
Fd	0,26	0,53	0,00	0	0	3	0	0	2,11
Fi	0,26	0,50	0,00	0	0	3	0	0	2,03
Ge	0,07	0,28	0,00	0	0	2	0	0	3,82
Hh	0,20	0,46	0,00	0	0	4	0	0	2,81
Ls	0,42	0,67	0,00	0	1	3	0	0	1,50
Na	0,30	0,57	0,00	0	0	3	0	0	1,88
Sc	0,37	0,65	0,00	0	1	4	0	0	2,04
Sx	0,04	0,20	0,00	0	0	1	0	0	4,71
Xy	0,09	0,31	0,00	0	0	2	0	0	3,48
ld	0,52	0,77	0,00	0	1	5	0	0	1,70
Sum6	1,11	1,42	1,00	0	2	10	0	0	2,08
CCEE									
AB	0,06	0,29	0,00	0	0	3	0	0	5,74
AG	0,29	0,54	0,00	0	1	3	0	0	1,94
COP	0,84	0,91	1,00	0	1	5	0	0	1,05
CP	0,00	0,06	0,00	0	0	1	0	0	15,39
MOR	0,48	0,76	0,00	0	1	5	0	0	1,71
PER	0,43	0,83	0,00	0	1	7	0	0	2,85
PSV	0,02	0,15	0,00	0	0	2	0	0	10,65
GHR	1,99	1,11	2,00	1	3	5	0	2	0,42
PHR	1,23	1,21	1,00	0	2	7	0	1	1,31
DV	0,30	0,58	0,00	0	0,25	4	0	0	2,23
DV2	0,01	0,08	0,00	0	0	1	0	0	12,83
INC	0,19	0,47	0,00	0	0	4	0	0	3,08
INC2	0,02	0,14	0,00	0	0	2	0	0	9,78
DR	0,26	0,62	0,00	0	0	4	0	0	2,87
DR2	0,02	0,18	0,00	0	0	3	0	0	11,80
FAB	0,20	0,48	0,00	0	0	4	0	0	2,79
FAB2	0,04	0,25	0,00	0	0	3	0	0	7,21
ALOG	0,07	0,27	0,00	0	0	2	0	0	3,97
CONT	0,00	0,04	0,00	0	0	1	0	0	22,36
SumPond6	3,15	4,94	1,00	0	4	44	0	0	3,13

Tabla 2.- Comparación de muestras

	Mediana común	Mediana A 300	Mediana B 500	Mann-Whitney
R	10	12	9	Sig.
W	4	4	4	No sig.
D	5	6	5	Sig.
Dd	1	2	1	Sig.
S	2	2	2	No sig.
DQ+	4	4	3	Sig.
DQo	6	7	6	Sig.
DQv/+	0	0	0	Sig.
DQv	0	0	0	No sig.
FQx+	0	0	0	No sig.
FQxo	6	5	6	Sig.
FQxu	3	4	2	Sig.
FQx-	1	2	1	Sig.
FQxsin	0	0	0	No sig.
MQ+	0	0	0	No sig.
MQo	1	1	2	Sig.
MQu	0	0	0	Sig.
MQ-	0	0	0	Sig.
MQsin	0	0	0	No sig.
M	2	2	2	Sig.
F	4	4	3	Sig.
FM	1	1	1	Sig.
m	0	0	0	Sig.
FC	0	0	0	No sig.
CF	1	1	2	Sig.
C	0	0	0	Sig.
Cn	0	0	0	No sig.
SumC	2	2	2	No sig.
Sum PondC	2	2	2	No sig.
Sum C'	0	0	1	No sig.
Sum T	0	0	0	Sig.
Sum V	0	0	0	Sig.
Sum Y	1	1	1	No sig.
Sum SH	2	2	2	Sig.
Fr	0	0	0	No sig.
FD	0	1	0	Sig.
(2)	4	5	4	Sig.
3r+(2)/R	0,44	0,42	0,44	Sig.
Lambda	0,5	0,56	0,5	No sig.
FM+m	1	2	1	Sig.
EA	4	4	4	No sig.
es	4	4	3	Sig.
a(activo)	2	3	2	Sig.

p(pasivo)	1	1	1	Sig.
Ma	2	2	1	No sig.
Mp	0	1	0	Sig.
Intelec	0	0	0,5	No sig.
Complejas	2	2	1	Sig.
Complejas/R	0,17	0,18	0,11	Sig.
Populares	3	3	3	No sig.
X-%	0,11	0,13	0,11	No sig.
Aislam./R	0,22	0,21	0,22	No sig.
H	2	2	2	No sig.
(H)	0	0	0	No sig.
Hd	0	0	0	No sig.
(Hd)	0	0	0	No sig.
Hx	0	0	0	No sig.
Todos H	3	3	3	No sig.
A	3	4	3	No sig.
(A)	0	0	0	No sig.
Ad	0	0	0	No sig.
(Ad)	0	0	0	No sig.
An	0	0	0	No sig.
Art	0	0	0	No sig.
Ay	0	0	0	No sig.
Bl	0	0	0	No sig.
Bt	1	1	1	Sig.
Cg	0	0	0	No sig.
Cl	0	0	0	Sig.
Ex	0	0	0	No sig.
Fd	0	0	0	No sig.
Fi	0	0	0	No sig.
Ge	0	0	0	Sig.
Hh	0	0	0	No sig.
Ls	0	0	0	No sig.
Na	0	0	0	No sig.
Sc	0	0	0	No sig.
Sx	0	0	0	No sig.
Xy	0	0	0	No sig.
Id	0	0	0	No sig.
DV	0	0	0	Sig.
INCOM	0	0	0	Sig.
DR	0	1	0	Sig.
FABCOM	0	0	0	No sig.
DV2	0	0	0	No sig.
INC2	0	0	0	No sig.
DR2	0	0	0	No sig.
FAB2	0	0	0	No sig.
ALOG	0	0	0	Sig.
CONTAM	0	0	0	No sig.
Sum6 CCEE	1	2	1	Sig.

SumPond 6	3	5	1	Sig.
AB	0	0	0	Sig.
AG	0	0	0	No sig.
COP	0	0	1	Sig.
CP	0	0	0	No sig.
MOR	0	0	0	Sig.
PER	0	1	0	Sig.
PSV	0	0	0	Sig.
