

**SUMARIO**

1.	<b>EDITORIAL</b>	
	1. Confusiones en materia de retenciones	
2.	<b>INDICADORES</b>	
	2.a.	Retrocedió el índice de capacidad de pago de Argentina
	2.b.	Aumentó el índice de confianza en el sistema financiero
	2.c.	Fideicomisos Financieros
3.	<b>ARTÍCULO</b> La inflación y el INDEC	

**EDITORIAL**

**Confusiones en materia de retenciones**

Si algo se requiere para poder llegar a un acuerdo en algún tema es eliminar los malos entendidos y las confusiones en torno a las cuestiones en discusión.

En tal sentido, la polémica sobre las retenciones está rodeada de tal cantidad de errores que ningún paso sensato puede darse sin corregir los mismos. A ello apunta esta contribución.

He aquí siete afirmaciones esgrimidas por uno y otro bando que están totalmente equivocadas.

1. “Las retenciones son un instrumento de política dirigista”. Las retenciones en Argentina fueron introducidas por el Dr. Adalbert Krieger Vasena en 1967, a poco de asumir como ministro de economía del gobierno del general Onganía. Hasta ahora nadie adjudicó al difunto Dr. Krieger Vasena la menor inclinación dirigista.

2. “Las retenciones las paga el campo”. Las retenciones, tal como estaban funcionando hasta el 11 de marzo pasado, compensaban la sobrevaluación del dólar.

Supongamos que se eliminaran las retenciones y que simultáneamente el Banco Central dejara de intervenir en el mercado de cambios. Los productores agropecuarios recibirían un ingreso similar al que estaban percibiendo.

3. “Las retenciones móviles pretenden dar previsibilidad”. ¿Qué previsibilidad puede darse cuando se cambian las reglas del juego justo en vísperas de la cosecha? Si realmente se quisiera dar previsibilidad, el nuevo régimen debería aplicarse a partir de la próxima campaña agrícola y sólo le resta comercializar la producción.

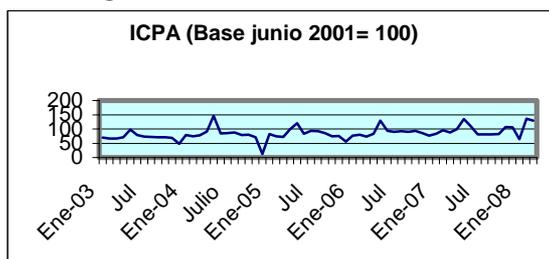
4. “Las retenciones móviles procuran detener el proceso de sojización”. Si así fuere, sólo se aplicarían a dicho cultivo. Lo que se persigue es un objetivo

*(continúa en la página 4)*

**Indicadores**

**Retrocedió el índice de capacidad de pago de Argentina**

El ICPA experimentó en febrero un retroceso del 4,5% con relación a las cifras de enero. Con relación a igual mes de 2007, sin embargo, se



*(continúa en página 2)*

**INDICADORES**

**Fideicomisos Financieros**

En febrero pasado se colocaron 13 Fideicomisos Financieros por un monto de \$708 millones.

*(continúa en la página 3)*

**INDICADORES**
**Cayó fuertemente el índice de capacidad de pago de Argentina**
*(viene de la página 1)*

registró un avance del 36%. Recordemos que el ICPA se elabora en base a un promedio ponderado de cuatro indicadores: resultado fiscal primario medido en dólares, tipo de cambio real, reservas del Banco Central y saldo de la balanza comercial.

El retroceso verificado en el ICPA en febrero se explica por un menor resultado fiscal más una caída en el superávit de balanza comercial mientras que hubo un moderado aumento en el tipo de cambio real y en las reservas del Banco Central.

**Índice de la Capacidad de Pago de Argentina**

(Base junio 2001=100)

Feb-07	95,32
Mar	87,26
Abr	98,4
May	135,04
Jun	109,94
Jul	80,36
Ago	80,46
Sep	82,25
Oct	106,4
Nov	105,93
Dic	64,01
Ene-08	135,73
Feb	129,59

**INDICADORES**
**Aumentó el Índice de Confianza en el Sistema Financiero**

El Índice de Confianza en el Sistema Financiero (ICSF) registró un aumento del 0,6% en marzo. Respecto a un año atrás se ubicó un 3,3% por debajo del guarismo registrado en igual mes de 2007.

El referido índice se construye dividiendo el monto de depósitos a plazo fijo del sector privado por el de la base monetaria. Se adoptó como valor 100 el que dicho índice tuvo en el año 1996, considerando el total de plazos fijos, esto es en pesos y en dólares.

El aumento en el índice refleja la expansión experimentada por los depósitos a plazo fijo en pesos mientras se registraba una leve caída en la base monetaria fruto de las ventas de dólares realizadas en el mes por el Banco Central. Es decir, pese a que retrocedió la base monetaria, hubo una mayor cantidad de pesos que afluyeron al sistema bancario en concepto de plazos fijos en pesos. En cambio, retrocedieron ligeramente los denominados en dólares.


*(continúa en la página 3)*

**INDICADORES****Índice de confianza en el sistema financiero**

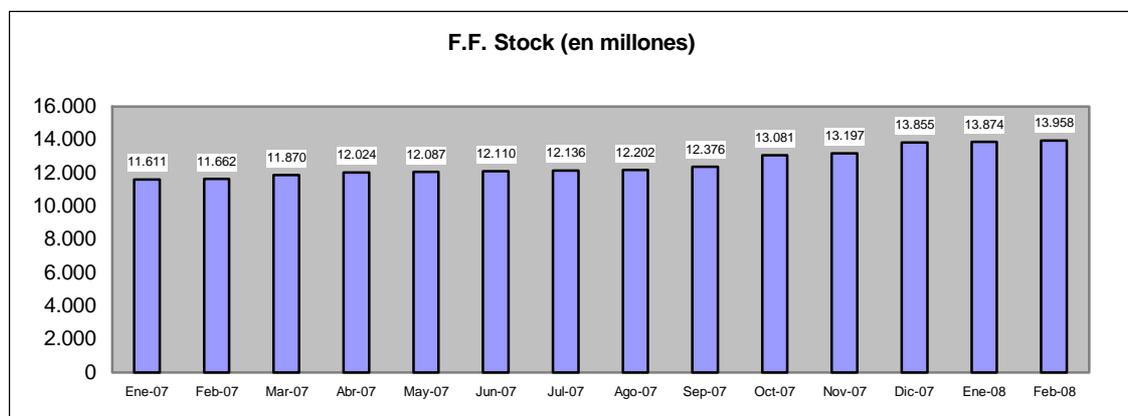
Base 1996=100

2006		2007		2008	
Ene	28,83	Ene	29,87	Ene	29,56
Feb	29,53	Feb	30,56	Feb	29,19
Mar	30,60	Mar	30,36	Mar	29,36
Abr	30,93	Abr	30,36		
May	31,58	May	29,59		
Jun	30,15	Jun	28,70		
Jul	29,99	Jul	27,68		
Ago	31,46	Ago	28,42		
Sept	29,96	Set	29,01		
Oct	30,88	Oct	28,30		
Nov	29,46	Nov	28,30		
Dic	26,98	Dic	26,11		

**INDICADORES****Fideicomisos Financieros***(viene de la página 1)*

De este modo, el stock de fideicomisos financieros totalizó a fines de febrero 13.958 millones de pesos, lo cual equivale a una suba del 19,7% respecto a igual mes del año pasado. El flujo neto en febrero último fue de 84 millones, fruto de las nuevas emisiones por los mencionados 708 millones de pesos menos amortizaciones por 624 millones.

La mayor parte del financiamiento a través de este mecanismo estuvo destinado a tarjetas de crédito y a créditos para el consumo.



**EDITORIAL**

<p style="text-align: center;"><b>Confusiones en materia de retenciones</b> <i>(viene de la página 1)</i></p> <p>fundamentalmente fiscal, convirtiendo al Estado en un socio privilegiado del productor. privilegiado porque participa sólo en los beneficios y no en las pérdidas. Obsérvese que, según el esquema actual, si el precio de la soja cae al precio ridículo de un dólar –hoy está en alrededor de 480 dólares–, el Estado pretende aún así llevarse 23 centavos. Ello pone de manifiesto el grado de inequidad y asimetría del esquema diseñado. Un esquema equitativo debería prever también subsidios si el precio cae por debajo del promedio.</p> <p>5. “Las retenciones móviles sirven para evitar la suba de precios que perjudica a los pobres”. Esto sería cierto si la dieta de los pobres en la Argentina se basara en milanesas de soja. Pero eso no ocurre, lo cual induce a pensar que los autores de la medida se equivocaron de país...o de argumento.</p> <p>6. “La soja utiliza poca mano de obra”.</p>	<p>Tenemos que tener cuidado cuando proclamamos que el desiderátum es tener un agro que ocupe gran cantidad de mano de obra, no sea cosa que se interprete que lo que estamos diciendo es que queremos parecernos a Afganistán donde ocupa al 80% de la fuerza de trabajo, a Burundi (94%) o a Bangladesh (60%), y no a Canadá, Estados Unidos y Australia que, gracias a su alta productividad agropecuaria, tienen menos del 4% de su mano de obra ocupada en el campo.</p> <p>7. “La soja tiene bajo valor agregado”. Si se exporta una tonelada de soja a 480 dólares, la mayor parte de ese importe se traduce en salarios, ganancias, rentas e impuestos que quedan dentro del país. Si se exporta una computadora armada en base a piezas importadas, quizá se obtengan 800 dólares, pero una mínima parte de ese total quedará en el país. La computadora es un producto de <b>mayor valor</b> pero que contiene <b>menor valor agregado</b> en el país. En suma, el primer paso es partir de argumentos y datos serios y objetivos y no utilizar banderas puramente ideológicas o razonamientos falaces.</p>
---	---

<p><b>CENTRO DE ESTUDIOS DE LA NUEVA ECONOMÍA</b></p>  UNIVERSIDAD DE <b>Belgrano</b> BUENOS AIRES - ARGENTINA	<p>El Centro de Estudios de la Nueva Economía de la Universidad de Belgrano se creó con el objeto de estudiar la nueva realidad económica argentina surgida a partir de los cambios ocurridos a fines del 2001 y comienzos del 2002. Su objetivo es estudiar y producir estadísticas que permitan un seguimiento periódico de la evolución de la nueva economía argentina, elaborando indicadores representativos y organizando foros que permitan el debate entre los protagonistas de estos cambios. Su director es el Lic. Víctor A. Beker.</p>
--	--

*Toda la información referida a las actividades del Centro de Estudios de la Nueva Economía de la Universidad de Belgrano puede consultarse online en <http://www.ub.edu.ar/institutos/cene/bienvenida.htm>. Para comunicarse con el Centro, escribir a la dirección electrónica [cene@ub.edu.ar](mailto:cene@ub.edu.ar).*