



UNIVERSIDAD DE BELGRANO

# Las tesis de Belgrano

Facultad de Derecho y Ciencias Sociales  
Carrera Licenciatura en Relaciones  
Internacionales

Petropolítica: Una comparación de las  
experiencias de Venezuela y Rusia  
durante el periodo 2000-2010

N° 900

Tomás García

Tutor: Dr. Emmanuel Taub

Departamento de Investigaciones  
Fecha defensa de tesina: 16 de diciembre de 2015

Universidad de Belgrano  
Zabala 1837 (C1426DQ6)  
Ciudad Autónoma de Buenos Aires - Argentina  
Tel.: 011-4788-5400 int. 2533  
e-mail: [invest@ub.edu.ar](mailto:invest@ub.edu.ar)  
url: <http://www.ub.edu.ar/investigaciones>



## Abstract

Rusia y Venezuela comparten la carga de ser economías dependientes del sector energético. La masiva influencia de la producción de gas y petróleo tiene sus consecuencias no sólo en la falta de diversificación industrial pero también en el funcionamiento de sus sistemas políticos. Un estudio de estos efectos debe regirse por un marco teórico firme. Por ello, se utilizarán los mecanismos esbozados por Michael L. Ross que describen la distorsión política emanada de la dependencia rentista. Tras de un análisis de la evidencia de la actuación de los efectos descritos por Ross, la teoría del Accountability de Guillermo O'Donnell brinda una explicación de cómo estos efectos degradan la calidad democrática. En especial, la disminución de los controles entre las agencias del Estado en ambos países hacen evidencia de una forma de poliarquía denominada por el autor Democracia Delegativa. Utilizando esta métrica en el análisis de ambos casos, las similitudes entre las experiencias de Rusia y Venezuela prueban ser sorprendentes a pesar de sus diferencias culturales, históricas y geopolíticas. Más aún, la erosión de los procesos democráticos y los presupuestos inflados de ambos gobiernos crearon en la década del 2000 las condiciones para el desarrollo de proyectos en común que resultan mutuamente beneficiosos.



## Índice

<b>I. Introducción</b> .....	<b>7</b>
Elección de casos y marco temporal .....	7
<b>II. Marco teórico</b> .....	<b>10</b>
Los efectos de la petropolítica .....	10
<b>III. El Efecto Renta</b> .....	<b>12</b>
Dependencia y el Efecto Renta .....	12
Fondos de inversión y estabilización macroeconómica .....	13
El Efecto Gasto .....	13
El Efecto Impositivo .....	14
El Efecto Formación de Grupos .....	15
<b>IV. El Efecto Represión</b> .....	<b>16</b>
Gastos en defensa interna y externa .....	16
Lógica amigo-enemigo .....	17
Acciones de apoyo mutuo .....	19
<b>V. El Efecto Modernización</b> .....	<b>20</b>
Crecimiento vs. desarrollo económico .....	20
La enfermedad holandesa .....	21
<b>VI. Accountability Vertical, Horizontal y Democracias Delegativas</b> .....	<b>22</b>
Definiciones .....	22
Petropolítica y calidad democrática .....	22
Mayoría democrática vs. republicanismo y liberalismo .....	23
Democracia Delegativa y más allá .....	23
<b>VII. Consideraciones finales</b> .....	<b>24</b>
<b>VIII. Referencias</b> .....	<b>26</b>



## I. Introducción

Rusia y Venezuela comparten la carga de ser economías dependientes del sector energético. La masiva influencia de la producción de gas y petróleo tiene sus consecuencias no sólo en la falta de diversificación industrial pero también en el funcionamiento de sus sistemas políticos. Un estudio de estos efectos debe regirse por un marco teórico firme. Por ello, se utilizarán los mecanismos esbozados por Michael L. Ross<sup>1</sup> que describen la distorsión política emanada de la dependencia rentista. Utilizando esta métrica en el análisis de ambos casos, las similitudes entre las experiencias de Rusia y Venezuela prueban ser sorprendentes a pesar de sus diferencias culturales, históricas y geopolíticas.

Más aún, la erosión de los procesos democráticos y los presupuestos inflados de ambos gobiernos han creado las condiciones para el desarrollo de proyectos en común que resultan mutuamente beneficiosos.

Ross explica que el incremento en las exportaciones de petróleo pone presión sobre las instituciones democráticas. El diagrama funciona de la siguiente manera: los gobiernos comienzan a retirar la mayor parte de sus ingresos de la venta de hidrocarburos, lo que virtualmente elimina la necesidad de lograr altos niveles de ingresos fiscales. En sociedades que pagan bajos impuestos, o cuya evasión es generalizada, existe una menor demanda de transparencia y efectividad en las prácticas del gobierno. La conclusión es la creación de terreno fértil para autocracias, corrupción e inestabilidad (Ross, 2001).

Existen tres mecanismos principales que sirven para ilustrar la diseminación de las consecuencias negativas en las esferas económicas y políticas: el efecto renta, el efecto represión y el efecto modernización.

En conjunto, el estudio de estas variables puede revelar las razones por las cuales Rusia y Venezuela comparten una tendencia a la centralización del poder, la exclusión de medios de comunicación disidentes, la manipulación de empresas de energía por motivos políticos, el hostigamiento de figuras de la oposición, un incremento en el uso de la fuerza para reprimir, una institucionalización débil y la falta de desarrollo socioeconómico.

Tras de un análisis de la evidencia de la actuación de los efectos descritos por Ross, la teoría del Accountability de Guillermo O'Donnell brinda una explicación de cómo estos efectos degradan la calidad democrática. En especial, la disminución de los controles entre las agencias del Estado en ambos países hacen evidencia de una forma de poliarquía denominada por el autor Democracia Delegativa (O'Donnell, 1998).

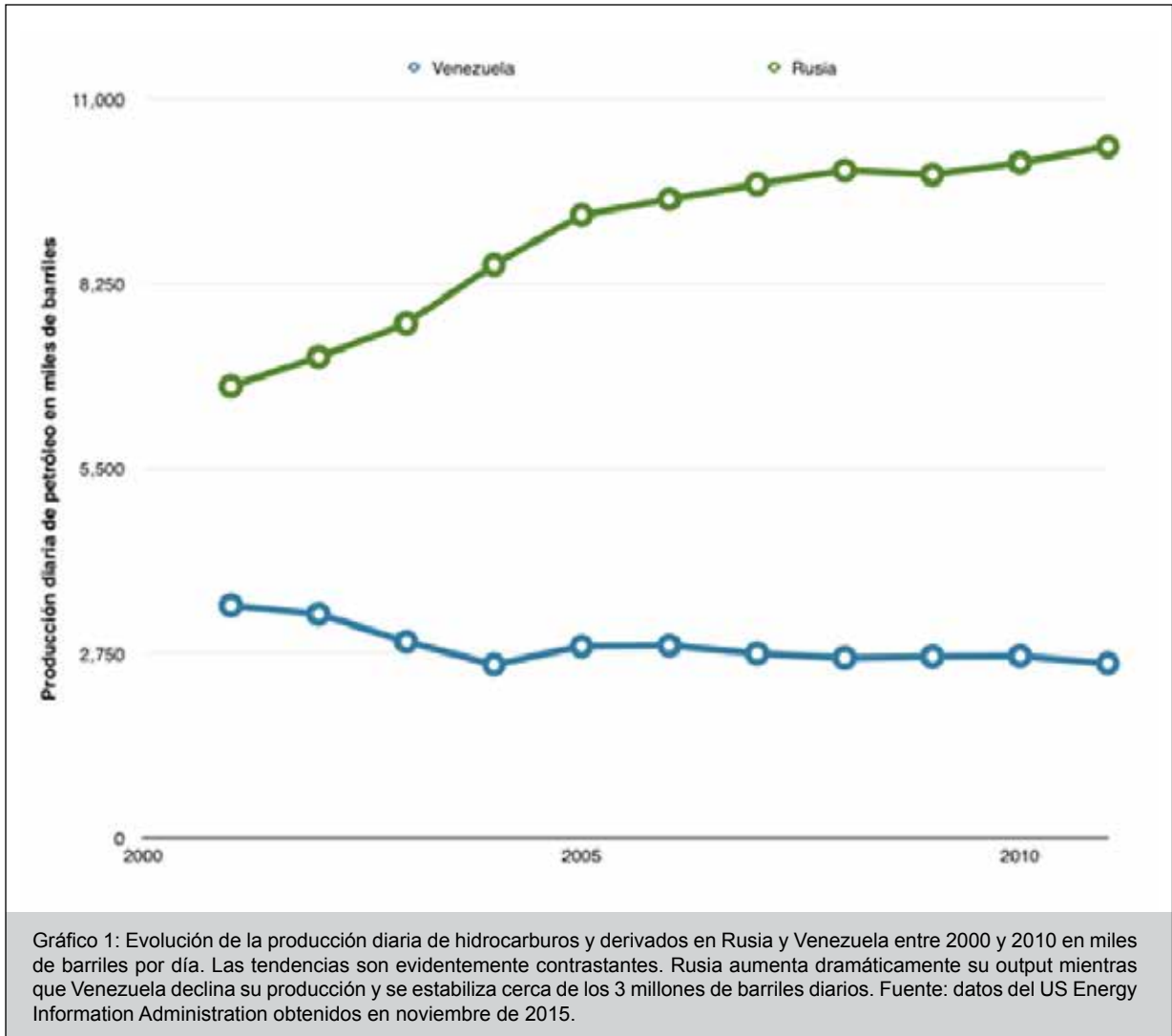
La tensión entre democracia como voluntad de la mayoría y las tradiciones republicanas y liberales se ve exacerbada por los mecanismos de la petropolítica. Durante la década entre el año 2000 y 2010 se puede concebir en ambos casos un movimiento paulatino hacia una forma democrática más imperfecta, que quizás en el caso de Venezuela, escapa el espectro de las poliarquías regímenes que reúnen las condiciones necesarias para la democracia (Dahl tratado en O'Donnell, 1998).

### Elección de casos y marco temporal

Rusia y Venezuela son ambas naciones productoras de petróleo y gas natural y comparten las dificultades de encausar las riquezas derivadas de la industria primaria para el desarrollo de sus sociedades. La historia de la producción petrolera en Venezuela remonta a principios del siglo XX con las primeras pequeñas concesiones de terrenos para la exploración y producción. En el desenlace de la primera guerra mundial, el país comenzaría un modelo de explotación por concesión a grandes empresas internacionales, la primera de ellas siendo la Royal Dutch Shell. La nacionalización de la industria se dio en 1976 de la mano del presidente Carlos Andrés Pérez, junto con la creación de la compañía petrolera estatal, PDVSA (Salazar-Carrillo, citado en Alvarez y Fiorito, 2005). Durante la década del 2000, Venezuela

---

<sup>1</sup> Michael L. Ross es Profesor de Ciencia Política en la Universidad de California en Los Angeles. Especialista en los problemas políticos de naciones con abundantes recursos naturales. Miembro asesor del National Resources Governance Institute y del Sustainable Development Solutions Network de las Naciones Unidas. Doctor en Ciencia Política por la Universidad de Princeton. Autor de "The Oil Curse: How Petroleum and Wealth Shape the Development of Nations" libro considerado en la 5ta edición de "Lecturas Esenciales en Política Mundial" (Snyder & Mingst). De este y otros artículos del autor se adaptarán los mecanismos de la dependencia mineral para propósitos del presente ensayo.

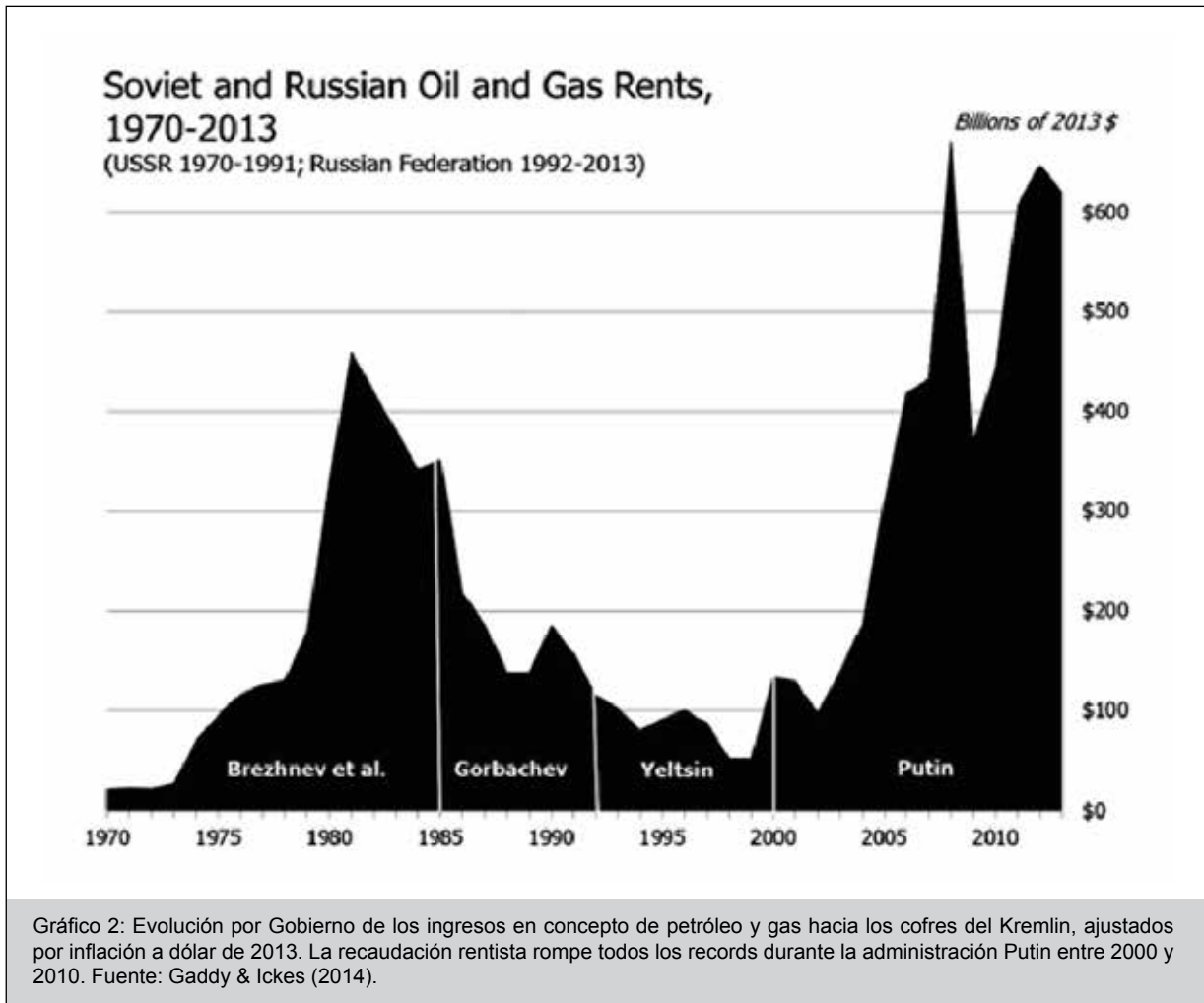


produjo un promedio de tres millones de barriles de petróleo y derivados por día (US Energy Information Administration, ver gráfico 1).

Por otra parte, Rusia está actualmente compitiendo al nivel de Arabia Saudita como el mayor productor mundial, sin embargo con reservas probadas mucho menores. Según los expertos, Rusia está produciendo casi a capacidad y enfrenta costos crecientes en su industria (Gordon y Sautin, 2013). La historia del petróleo y el gas en Rusia remonta por supuesto a la era soviética y de hecho la mayoría de los pozos hoy en explotación fueron descubiertos bajo el regimen comunista. (Id. 2013)

Durante la década del 2000, Rusia acrecentó rápidamente su producción de la mano de empresas con participación estatal como Rosneft y Gazprom cuyas actuaciones serán analizadas más adelante. Es importante notar que la producción de Rusia en el periodo fue tres veces mayor a la de Venezuela, rondando los 9 millones de barriles diarios de petróleo y derivados (ver gráfico 1). La combinación de los precios exuberantes del crudo en conjunto con la mejora en la producción se traducen en una cantidad record de divisas entrando en las cuentas del Kremlin. En el gráfico 2 se pueden apreciar los ingresos de la renta de hidrocarburos recibidos por Putin y Medvedev en comparación con los anteriores gobiernos de Rusia y la Unión Soviética.



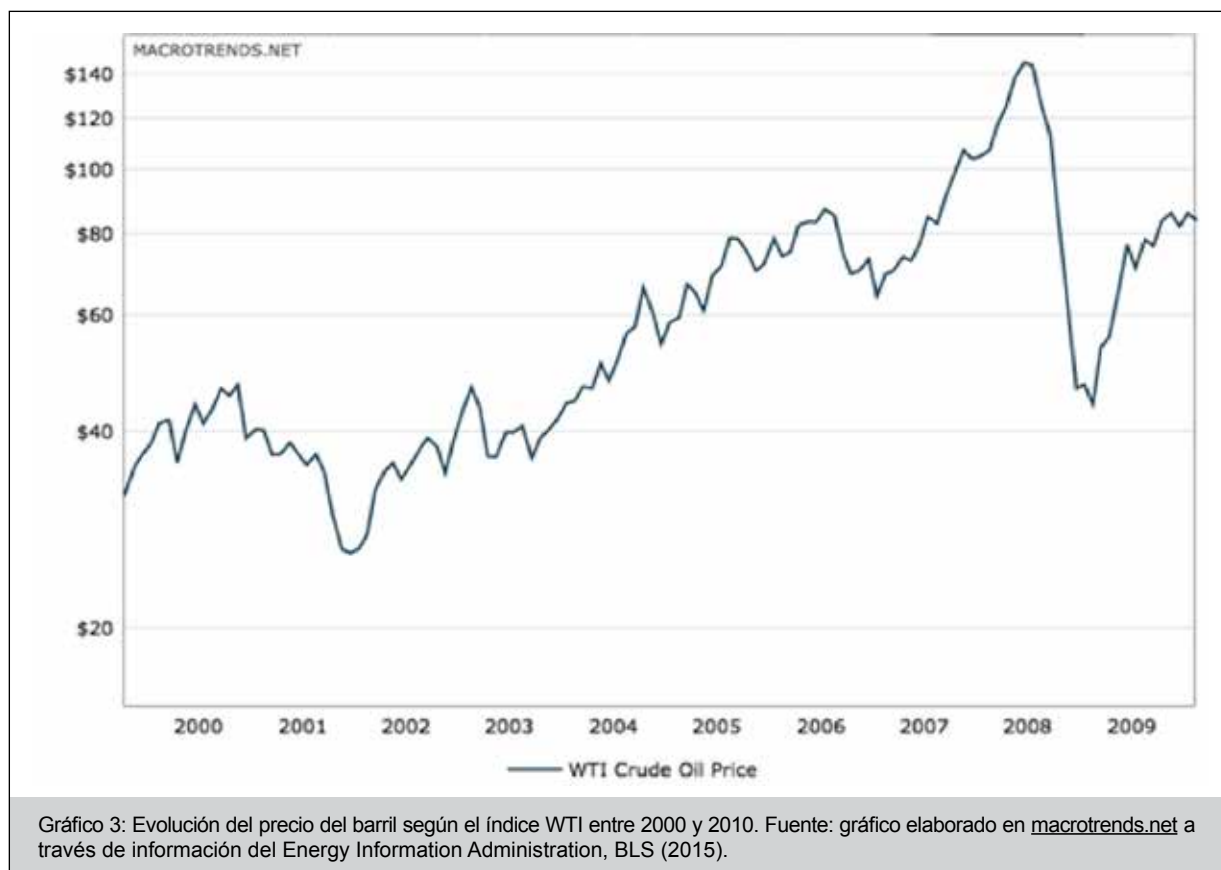


En lo concerniente al marco temporal, tanto los proyectos políticos de Vladimir Putin como los de Hugo Chávez tuvieron su arranque y crecimiento más importante durante la década entre el año 2000 y 2010.

En Rusia, Putin asumió el 31 de Diciembre de 1999 significando un cambio marcado con el Gobierno de Boris Yeltsin, percibido como ineficiente y plagado de corrupción (Kay, 2006). Sus mandatos consecutivos lo llevaron al poder hasta el 5 de mayo de 2008. Su partido, la Rusia Unida, ganó las siguientes elecciones bajo el mandato Dmitri Medvedev cuyo liderazgo llega hasta dos años luego de concluida la década.

Entretanto en Venezuela, Chávez asumió el 2 de Febrero de 1999 y extendió su presidencia hasta los incidentes del 12 de Abril de 2002, cuando hubo un golpe de Estado y una inmediata vuelta al poder por parte del mandatario. Los eventos dictaron que la presidencia de Chávez iniciaría de nuevo el 14 de Abril y su re-elección lo mantuvo en el poder hasta su fallecimiento en 2013.

Las acciones de ambos Gobiernos se vieron condicionados por el contexto internacional de la década del 2000. El 11 de Septiembre de 2001 volcó la atención de los todavía hegemónicos Estados Unidos sobre la lucha contra el terrorismo internacional y sobre una nueva guerra en Irak (Id, 2006). Tensiones con Irán por el endurecimiento de su postura contra Israel y la pretensión de desarrollar armamento nuclear también jugaron un papel importante en la década.



Estos y otros factores jugaron un papel importante en la evolución de los precios del crudo. A principios de la década el barril en el índice WTI<sup>2</sup> trepó arriba de los US\$40 luego de haber permanecido abajo de los US\$20 durante la crisis económica de 1998 (Energy Information Administration, 2015). De ahí en adelante la tendencia en el marco temporal sería siempre creciente por las presiones del crecimiento económico en Asia, particularmente China, y también por las tensiones en oriente medio (Kay, 2006). Entre 2007 y 2008, el precio llegó a superar los US\$140 lo cual representa un crecimiento del 250% respecto de los ingresos por barril que percibían los gobiernos de Chávez y Putin al principio de los mandatos (Gráfico 3).

## II. Marco teórico

### Los efectos de la petropolítica

Según Michael L. Ross, el efecto renta explica que en países de una riqueza mineral superior (petróleo, gas, carbón y otros tipos de minería), los gobiernos retiran la mayor parte de su presupuesto necesario de las exportaciones del sector primario. Un efecto secundario, el efecto impositivo explica la poca necesidad de rendir cuentas por parte de estos gobiernos, ya que la sociedad civil no se ve forzada a contribuir monetariamente a las acciones políticas. Es decir, “Los regímenes sustentados en el petróleo que no tienen que ejercer presión impositiva en sus sujetos para sobrevivir, por que simplemente pueden abrir un campo petrolero, tampoco tienen que escuchar a sus ciudadanos ni representar sus deseos” (Friedman, 2006 pp. 32).

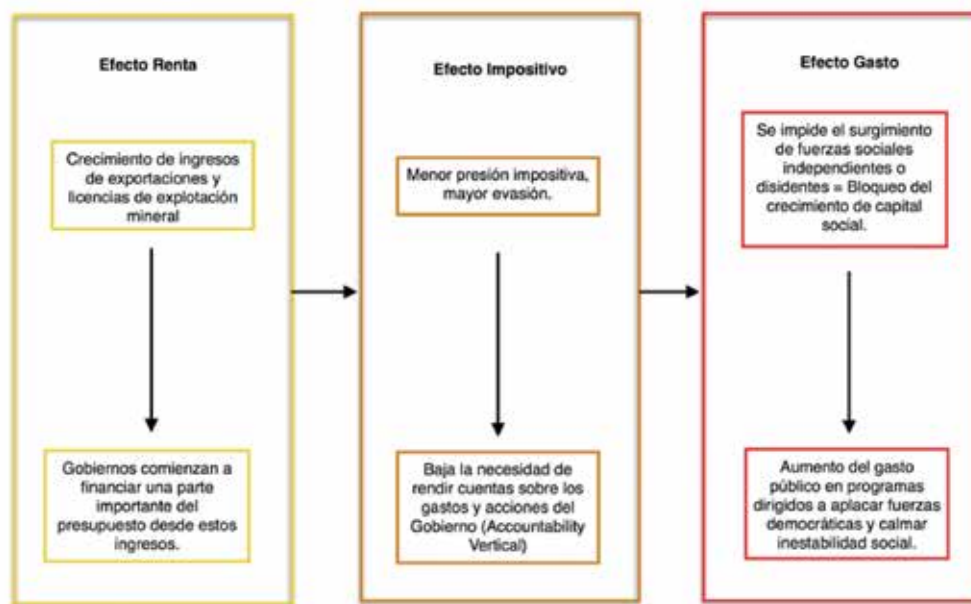
De manera siguiente, el efecto de gasto refiere a la utilización de la vasta riqueza mineral para aplacar las presiones de democratización, particularmente, calmando la inestabilidad social a través de la manipulación de programas de bienestar social. Más aun, el efecto de formación de grupo explica como el gasto puede ser utilizado para impedir el auge de grupos sociales independientes y antagonistas que

<sup>2</sup> West Texas Intermediate, medida de petróleo crudo utilizada en los análisis de precios.

podieran demandar derechos políticos propios: “el estado está entonces bloqueando una precondition necesaria de la democracia” (Ross, 2001 pp.10).

Otro dato importante sobre los presupuestos crecientes y opacos es que tienden a bloquear la emergencia de capital social, que se define como “las instituciones civiles que yacen sobre la familia y debajo del estado” y que “promueven una gobernancia más democrática” (Putnam citado en Ross, 2001). Otra explicación refiere al valor colectivo de las interconexiones sociales y los flujos de información, reciprocidad, confianza y cooperación resultantes. Se argumenta que la creación de capital social trae beneficios a los individuos inter-conectados. (Kennedy School of Government, Saguaro Seminar, 2015) A propósitos de

Michael L. Ross - Efecto Renta



este estudio, su desarrollo es particularmente importante en el crecimiento de redes de profesionales y grupos de intereses en pugna que favorecen la transparencia y rendición de cuentas en una sociedad. Los efectos modernización y represión bloquean el surgimiento de estas redes que traen consigo tensiones democratizantes.

Ross explica que el conjunto de los efectos impositivo, gasto y formación de grupo crea al efecto renta, pues todos tienen en común la forma en que los Estados logran financiarse. Cuando esta financiación proviene principalmente de las exportaciones petroleras, se puede prever el surgimiento de consecuencias negativas.

El efecto represión, en cambio, describe la tendencia de estos gobiernos a gastar más en fuerzas de seguridad interna para asegurar que permanezcan en el poder. Esto es posible gracias a la ausencia de pesos y contrapesos en el gasto.

Finalmente, el efecto modernización sugiere que el crecimiento económico sin estándares educativos más altos o una tendencia a la especialización laboral impide el surgimiento de distintos grupos de intereses en pugna. Estos grupos en competencia son esenciales para un régimen democrático (Ross, 2001). El autor además agrega:

“El efecto renta se centra en el uso que hace el gobierno de medidas fiscales para mantener al público políticamente desmovilizado; el efecto represión recalca el uso que hace el gobierno de la fuerza para mantener al público desmovilizado; y el efecto modernización mira a las fuerzas sociales que pueden mantener al público desmovilizado.” (Id, pp. 337)

### III. El Efecto Renta

#### Dependencia y el Efecto Renta

Existen dos maneras distintas de determinar si un país puede ser calificado de rentista. Primero están los indicadores macroeconómicos que apuntan (a propósitos de esta tesis) a la dependencia del petróleo en su carácter exportador. Las economías rentistas utilizan entonces estos ingresos para sustentar un gran sector de servicios y optan por importar la mayoría de sus bienes de consumo en el ciclo conocido como la enfermedad holandesa.

En el caso de la dependencia de Venezuela de sus exportaciones, es importante mencionar que fue uno de los miembros fundadores de la OPEP<sup>3</sup> y que este recurso da cuentas de un 95% de su comercio internacional. El Gobierno confía cerca de un 55% de su presupuesto oficial a estos ingresos (CIA-WFB, 2011) pero hay un número de dificultades en la estimación de la contribución total a las arcas oficiales, particularmente por el control directo que se ejerce sobre la empresa nacional petrolera PDVSA<sup>4</sup>.

Un informe del Banco Mundial estima “en la década entre 1997 y 2007, casi el 80% del presupuesto nacional ejecutado (realmente utilizado al final de cada año) provino de ingresos ordinarios, de los cuales cerca del 50% salió del sector petrolero. De aquellos ingresos petroleros, el 58% fue recaudado como royalties y 28% como impuestos a ganancias petroleras.” (Manzano et al, 2010, pp. 4).

De manera paralela a PDVSA en Venezuela, el Gobierno de Rusia ha ejercido su control sobre Lukoil<sup>5</sup> y Rosneft<sup>6</sup>. Sin embargo, esa relación es más compleja ya que distintos intereses nacionales, estatales y privados están involucrados. Por esta razón, la administración corriente estrictamente discierne en el tratamiento de aquellos favorables y desfavorables al presidente de la Federación (Gvosdev, 2007).

En 2009 Rusia era el exportador más grande de gas natural y tenía el segundo lugar para exportaciones petroleras (Id., 2011). Además:

“Los reportes preparados por la delegación del Banco Mundial en Rusia siguen la misma línea, destacando que la contribución de los hidrocarburos al crecimiento del PBI Ruso sigue en alza –de acuerdo a sus cálculos, en 2003, de los 7.2 puntos de crecimiento del PBI, 3 pueden ser adjudicados al incremento en los precios del petróleo y 4.2 a otros factores” (Estada & De la Camara Arilla, 2005 pp. 52-53).

La idea de que ambos Putin y Medvedev dependieron de los precios del petróleo para llevar a cabo su programa político está plasmada en la publicación de Medvedev “Concepto del desarrollo socio-económico a largo plazo de la Federación Rusa”. De acuerdo a Nikolas Gvosdev<sup>7</sup>;

“Concepto se sienta sobre la presunción de que los precios mundiales de la energía, las materias primas y otros commodities continuaran creciendo y serán capaces de financiar proyectos de desarrollo. Elementos de esta estrategia incluyen preservar la posición de Rusia como una superpotencia energética – convirtiéndose en uno de los proveedores clave de petróleo, gas natural y energía atómica del mundo...” (Gvosdev, 2007 pp. 352)

<sup>3</sup> OPEP: Organización de países exportadores de petróleo. Es una organización intergubernamental de productores de hidrocarburos establecida en 1960 por Iran, Iraq, Kuwait, Arabia Saudita y Venezuela. Su objetivo es crear y mantener un acuerdo a modelo de cartel de productores para mantener una estructura de precios petroleros que refleje los intereses de los miembros. (Evans & Newham, 1998. pp. 399).

<sup>4</sup> PDVSA: Petróleos de Venezuela es la empresa estatal de hidrocarburos y gas natural creada tras la nacionalización de la industria petrolera en 1976. Entre 2004 y 2009 la empresa contribuyó cerca de 61mil millones de dólares a los programas del gobierno venezolano (PDVSA, informe de gestión anual, 2009). Esta contribución explica la importancia central de PDVSA en la estimación y visualización del Efecto Gasto a propósitos de éste análisis.

<sup>5</sup> Lukoil: Empresa petrolera que ocupa el segundo lugar en términos de producción en Rusia.

<sup>6</sup> Rosneft: Empresa pública de petróleo rusa. Logró convertirse en la mayor empresa del país tras la compra de la mayoría de los activos de la empresa Yukos en 2004. Las condiciones bajo las cuales ocurrió este proceso no son absolutamente claras, ya que el fundador de Yukos fue detenido en 2003 y muchos consideran tal maniobra como la nacionalización forzada de la empresa.

<sup>7</sup> Nikolas Gvosdev: Académico ruso-estadounidense. Editor de la publicación de Foreign Policy, “El interés nacional”. Profesor de la Universidad de Georgetown y de la Naval War College. Doctor en filosofía por la Universidad de Oxford.

Existe una contradicción inherente en el argumento de Medvedev. Ya que las rentas petroleras son tanto “concentradas” como “fácilmente obtenidas”, tienen el resultado de alentar la corrupción y el abuso de los poderes del Estado, lo cual es visible en el caso de Rusia. El flujo repentino de divisas producido por los altos precios de la energía tiene efectos negativos en cambiar el énfasis del desarrollo económico de competitividad e innovación al rentismo. Esto “lleva a alimentar un frenesí y entonces a distraer tanto a individuos como a gobiernos de las metas del desarrollo al largo plazo” (Weinthal & Jones, 2006 pp.37).

Comparativamente, las iniciativas del gobierno de Hugo Chávez y su sucesor, Nicolás Maduro están basadas en las mismas expectativas. Un artículo periodístico cita al autor Terry Lynn Karito decir sobre Venezuela que “(el país) nunca, jamás puede sustentarse en el petróleo... pero todo el mundo desde el Presidente hasta los más pobres creen que sí” (Ussem 2003, pp. 2). El Gobierno tiende a una fortuna similar de corrupción y oportunismo, particularmente por el auge de una nueva burguesía que es un parásito de los altos niveles de gasto público (Coronel, 2006).

### **Fondos de inversión y estabilización macroeconómica**

Más aún, en el caso del Fondo de Inversión de Estabilización venezolano que es alimentado por los ingresos de PDVSA, éste ha sido sistemáticamente allanado por el gobierno cuando ha necesitado recursos y ha “frecuentemente alterado las reglas operativas del fondo para expandir la discreción presidencial” (Wienthal & Jones, 2006 pp. 40).

El fondo fue creado en 1998 para canalizar los excedentes de dádivas de la comercialización de hidrocarburos en el exterior. En 2001, a poco más de un año de la reforma constitucional de Hugo Chávez, el renombrado Fondo de Estabilización Macroeconómica llegó al tope de 6.000 millones de dólares. En 2010 quedaban US\$821 millones luego de que se vaciara el fondo en proyectos del gobierno cuya transparencia es nula (Coronel, 2006). La diferencia de más de 5.000 millones se puede atribuir a la acción del Efecto Gasto en la década analizada.

Por otra parte, el código del Fondo de Estabilización de la Federación Rusa sería enmendado a principios 2007 cuando Putin ordenó su división en dos partes. Primero una Reserva para inversión extranjera en papeles de bajo riesgo para ser utilizado en el evento de la baja en los precios del petróleo. La segunda un Fondo para Generaciones futuras, que cambió de nombre hacia el Fondo de Bienestar Nacional (FBN). Este último buscaría inversiones más arriesgadas y también financiaría gastos del presupuesto federal y ambos fondos percibirían ingresos de las rentas de hidrocarburos (RIA Novosti, 2007).

Inmediatamente después, Putin urgió que el gobierno invierta fondos del FBN a la compra de participación en empresas nacionales como Gazprom y Rosneft que se veían perjudicadas desde principios de ese año. Los objetivos originales de balancear el presupuesto y evitar la inflación que conlleva el aumento del flujo monetario petrolero quedaron relegados. El significado de este cambio de estrategia es importante por que el fondo acumuló en el mismo año \$61 mil millones de dólares, \$43 mil millones más de lo que se había propuesto como meta. Las presiones para utilizar esa renta petrolera se expandieron dado el precedente de Gazprom y Rosneft. Nacionalistas, Comunistas y Lobbies de empresarios estuvieron en pugna por el botín para financiar distintos esquemas (Skidelsky, 2007).

“-El Fondo de Bienestar Nacional es visto ahora como un instrumento para estimular el crecimiento económico, inversión- Vyshkovsky dijo en una entrevista en Moscú. -Hay una actitud prevaleciente ante el fondo que lo trata como un instrumento para resolver problemas actuales relacionados a una pausa en las inversiones, crecimiento descabellado, no un instrumento de estabilidad y seguridad ante riesgos” (Pismennaya y Tanas , 2014)

### **El Efecto Gasto**

El incremento del gasto público es de hecho una práctica que ambos Gobiernos han seguido para garantizar la desmovilización de las fuerzas políticas alternativas. Este túnel monetario ha tenido éxito en asegurar que los grupos de intereses económicos cercanos al Gobierno no se aliñen con la oposición,

mientras que los ambiguos fueron barridos. Esta última fue la fortuna de los principales accionistas de la compañía rusa Yukos, Mikhail Khodorkovsky y Platon Lebed (Gidadhubli, 2004).

Yukos fue una empresa petrolera pública rusa comprada luego del colapso de la Unión Soviética por Mikhail Khodorkovsky y Platon Lebed. En la cima de su operación, Yukos daba cuenta del 20% de la producción rusa. Khodorkovsky fue activo en la reforma económica y democrática del país y se convirtió en el hombre más rico de Rusia. La empresa fue hundida en un caso impositivo que continúa siendo controversial. En menos de un año, Khodorkovsky fue sentenciado a nueve años de prisión y Putin ordenó el congelamiento de las acciones de Yukos. Más cargos en contra de los titulares de Yukos fueron aceptados por las cortes en temas de enriquecimiento ilícito. La quiebra de la empresa fue instantánea al igual que el desplome de la fortuna de Khodorkovsky. Amnistía Internacional consideró a Khodorkovsky como un prisionero político (Gordon, 2013).

Por otra parte, el gobierno de Venezuela optó en 2002 por violar virtualmente todas las legislaciones laborales al hacer redundantes a 20.000 profesionales técnicos y administrativos de PDVSA por que se encontraron evidencias de votos positivos en un referéndum contra del régimen (Coronel, 2006).

Aún más, en el año 2004 surgió la Lista Tascón, un documento que contiene los nombres y datos de todos aquellos que firmaron una petición por un referendo revocatorio en contra del entonces presidente Hugo Chávez. Luis Tascón, un miembro de la Asamblea Nacional, el órgano legislativo de Venezuela y partidario del Gobierno obtuvo un ejemplar y lo hizo público a pedido de Chávez. La lista que contenía datos de 2.400.000 venezolanos fue utilizada por el gobierno para discriminar en contra de aquellos empleados públicos que hubieran firmado. El entonces Ministro de Salud y Desarrollo Social, Roger Capella, declaró que “quienes hayan firmado en contra del Presidente Chávez serán despedidos porque se trata de un acto de terrorismo” (El Universal, 2004).

En otro modo, el gasto público también funciona con bajos niveles de transparencia en ambos países. En Venezuela existe una gran red de corrupción relacionada con los programas de bienestar que ofrece el Estado. Es factible ver como el uso de personal militar para llevar a cabo estos programas busca mantener a las fuerzas armadas satisfechas monetariamente para evitar su rebelión. “El programa Bolívar 2000 fue llevado a cabo por el comandante del ejército Victor Cruz Weffer y le fueron asignados 300 millones de dólares. Luego de un sólo año, el programa fue terminado por el despilfarro incontrolable y la corrupción a través de las cuales un estimado de ciento cincuenta millones de dólares desaparecieron” (Coronel, 2006, pp. 10).

## El Efecto Impositivo

Comparativamente, en Rusia la brecha borrosa entre el gobierno y sus empresas petroleras ha permitido que el primero “utilice su influencia como último accionista para cubrir sus requerimientos de gasto doméstico” (Weinthal & Jones, 2006 pp. 44). El caso de Gazprom<sup>8</sup> es destacado, ya que sus “administradores aceptan una carga impositiva más alta a cambio de la habilidad de llenar sus propios bolsillos y el gobierno acepta menos transparencia y rendición de cuentas a cambio de acceso ilimitado a los cofres de Gazprom” (Id., pp.44).

Por lo tanto, políticamente el efecto renta resulta en una versión distorsionada de desarrollo. Para el movimiento chavista el dinero del petróleo ha proveído el apoyo para llevar a cabo un número de reformas convergentes en la centralización del poder, al mismo tiempo que creo una nueva clase burguesa adicta al gasto público. Mientras que en los años del partido Rusia Unida de Putin y Medvedev, este efecto ha significado que los movimientos hacia un régimen más autoritario han sido apoyados políticamente debido a que un sector importante de la población cree en la falacia de que el autoritarismo va de la mano con el crecimiento económico (McFaul & Stoner-Weiss, 2008).

<sup>8</sup> Gazprom es una empresa rusa de gas natural y petróleo en la cual el gobierno controla la mayoría de las acciones. El conglomerado que opera también provee servicios financieros, es dueño de medios de comunicación y empresas de aviación entre otros. El gobierno de Putin obtuvo control de la empresa tras el despido de su chairman, Chernomyrdin -quien era primer ministro de Yeltsin, y la instauración de Medvedev en la dirección. Medvedev luego sería sucesor de Putin en la presidencia, primer ministro y presidente del partido Rusia Unida.

Sobre las fuerzas centralizadoras del poder en Venezuela se debe notar la influencia del Efecto Renta. Los niveles inferiores al gobierno nacional no tienen jurisdicción para asignar campos petroleros a PDVSA u otros agentes nacionales. El ejecutivo nacional le reserva esta facultad al Ministerio de Energía y Petróleo con acción de la Asamblea Nacional en ciertos casos. Efectivamente, es sólo el gobierno nacional el que tiene el poder de percibir ingresos por la producción de hidrocarburos (Manzano et al, 2010, pp. 3).

## El Efecto Formación de Grupos

Además, el despotismo también indica que el efecto de formación de grupos está en acción. La concentración de la capacidad del Estado en un número reducido de personas que no responde a las leyes de las instituciones democráticas en ambos países es una realidad. En Rusia, “aunque los contornos de instituciones formales del sistema político no han cambiado marcadamente bajo Putin, el contenido real democrático ha sido erosionado considerablemente (McFaul & Stoner-Weiss, 2008 pp.3).

En tanto a la televisión rusa, tres casos son de interés: RTR, ORT y NTV. RTR tiene el segundo mayor rating nacional después de convertirse en Rusia-1 bajo la tutela de un conglomerado público. ORT por otra parte es la cadena televisiva con mayor presupuesto del país y el Estado es el accionista mayoritario. El accionista minoritario no favorable al gobierno de Putin que retenía el 49% restante de los derechos fue obligado a vender su participación tras disputas sobre la programación. NTV es un canal de televisión propiedad de Gazprom Media desde que en 2001 el servicio de recaudación federal intervino las oficinas y comenzó un proceso contra los accionistas de aquel entonces, el grupo Media-Most. Esto se traduce en que la institución central de vocalización de la oposición, los medios de comunicación, han sido un blanco de abuso;

“Tres redes de televisión tenían el alcance nacional para verdaderamente contar en la política rusa – RTR, ORT, y NTV. Putin domó a las tres. RTR ya era completamente pública, así que el control fue fácil. Adquirió control de ORT, que tenía la mayor audiencia nacional, a través de forzar el exilio de su dueño, el multimillonario Boris Berezovsky. Vladimir Gusinsky, dueño de NTV, intentó pelear la toma por parte de Putin de su canal, pero terminó perdiendo no solo NTV, pero también su diario Segodnya y la revista Itogi cuando los fiscales presentaron cargos falsos en su contra” (McFaul & Stoner-Weiss, 2008 pp. 3)

En Venezuela, el gobierno ha tomado medidas sorprendentemente similares, como la revocación de licencias al canal de televisión más importante del país, RCTV<sup>9</sup>, y el hostigamiento y clausura del canal opositor Globovisión. Las medidas tuvieron un impacto significativo en la formación de grupos con pensamientos disidentes ya que existe poca variación en la información disponible para el 60% de los ciudadanos e bajos recursos que confían en las noticias televisadas (Naim, 2005).

En tanto al caso Globovisión se dio una disputa similar a la de las televisivas rusas con Moscú. Globovisión fue acusada de fraude fiscal, atropellada por simpatizantes del gobierno y declarada por Chávez en 2007 como una amenaza al orden público. Finalmente, el gobierno adquirió un banco que controlaba cerca de un cuarto de las acciones de Globovisión. Poco después, ante la muerte de uno de sus socios fundadores, el Estado forzó a los nuevos accionistas a vender a un magnate simpatizante del gobierno, Juan Domingo Cordero (ABC news, 2013). Efectivo desde 2013, la línea editorial de Globovisión que había sido crítica del régimen chavista cambió drásticamente forzando el rechazo de la comunidad periodística en Venezuela y el despido o renuncia de varios de sus reporteros (Human Rights Watch, 2012).

Partidos políticos alternativos en ambos países también han sufrido el incremento del poder del gobierno. Gennady Zyuganov como líder del Partido Comunista Ruso KPRF describió las acciones del presidente en su contra como una “guerra de exterminio”, que ha sido evidenciada en 2003 cuando el partido perdió el 60% de sus escaños en la Duma (Gidadhubli 2004, pp. 354). Putin en aquel entonces comenzó también a instalar gobernadores por decreto con la excusa de que incrementarían su confiabilidad. Las consecuencias son que los partidos políticos no han podido competir, ya que “no han habido

<sup>9</sup> RCTV: Radio Caracas Televisión fue la cadena televisiva más importante de difusión pública en Venezuela. En el año 2002 se le acusó de apoyar y auspiciar el fallido golpe de estado en contra del entonces presidente Hugo Chávez. Desde entonces, se intervino en repetidas ocasiones hasta que el 2007 el gobierno se negó a renovar las licencias de transmisión forzando la desaparición del principal canal no alineado con el chavismo. (Human Rights Foundation, 2015)

elecciones regionales para cargos ejecutivos desde Febrero de 2005” (McFaul & Stoner-Weiss, 2008 pp. 4). Caracas también ha visto imposiciones sobre los partidos disidentes, lo cual ha llevado a sus líderes a ser relevados de las elecciones o a buscar asilo político como en el caso del ex-candidato presidencial Manuel Rosales (Harrigan, 2009). Más recientemente ha cobrado relevancia el caso de la inhabilitación política y encarcelamiento de Leopoldo López por “llamamiento a la violencia”.

Leopoldo López es miembro fundador del partido Primero Justicia y es uno de los dirigentes opositores con mayor influencia en la política venezolana. En el año 2000 fue electo como Alcalde de uno de los municipios más importantes de la ciudad capital. En el año 2004, el Contralor de la República sancionó al entonces alcalde por sospechas de corrupción y nepotismo, sin debido proceso, y lo inhabilitó a participar en elecciones a partir del fin de su mandato en el año 2008. La Corte Inter-Americana de Derechos Humanos estudió el caso y falló a favor de Leopoldo López sin ningún tipo de respuesta por parte del ejecutivo venezolano (Human Rights Watch, 2015-A).<sup>10</sup>

Lo que une los eventos en Rusia y Venezuela como la intervención en los medios, hostigamiento de la oposición y manipulación de las empresas de energía es la renta petrolera. Como afirman McFaul y Stoner-Weiss sobre Rusia, “con tanto dinero de las lluvias petroleras en las arcas del Kremlin, Putin podía mitigar y co-optar fuentes independientes de poder político; el Kremlin tenía menos razón para temer las consecuencias negativas de agarrar una compañía como Yukos” (McFaul & Stoner-Weiss, 2008, pp. 12).

## IV. El Efecto Represión

### Gastos en defensa interna y externa

Los gobiernos han buscado incrementar el gasto militar y de defensa interna con el propósito de mantener a la población inmovilizada y continuar obteniendo recursos sin rendir cuentas. Es importante contar tanto los gastos en defensa interna como externa como parte del efecto represión por dos razones principales. Primero, por el uso registrado de fuerzas militares en conflictos internos, como el de la intervención rusa en Chechenia y los conflictos asociados en la región de Ossetia del Sur. En el caso de Chávez, se debe tener en cuenta por que el militarismo en Venezuela sirve para inspirar la cohesión frente a una amenaza externa siguiendo una lógica Schmittiana<sup>11</sup>. En vistas de estos factores, el efecto represión provee el enlace entre los dos gobiernos para realizar empresas de ayuda mutua que involucran rentas petroleras y gastos militares.

En Rusia hasta el 2008 las agencias del gobierno federal dedicadas a la seguridad interna tenían presupuestos mayores que la década anterior (Id. pp. 5). Mientras tanto, en Venezuela, un reporte del sector privado indica que a pesar de entrar en recesión en 2009, la compra de armamentos surgió (BMI, 2009). Dichas inversiones reflejan un uso de la fuerza más agresivo para obstaculizar el crecimiento de la oposición.

<sup>10</sup> En 2014 se dieron de una serie de protestas estudiantiles en las cuales hay evidencia de que el Gobierno actuó de manera desmedida en su represión, algunos estudiantes atribuyen a oficiales de la gendarmería el uso de la tortura y también se vieron episodios de violencia por parte de simpatizantes chavistas. Leopoldo López fue detenido por un grupo de oficiales del Gobierno, incluido el presidente de la Asamblea Nacional, Diosdado Cabello. El político fue recluido en la cárcel militar de Ramo Verde hasta su juicio privado en Septiembre de 2015 cuando López fue sentenciado a más de 13 años en prisión. La organización Human Rights Watch confirma que hubieron múltiples fallas en el debido proceso y que la motivación política del encarcelamiento de López es clara. El director de la organización para las Américas, José Miguel Vivanco dijo públicamente que el juicio de López es una “representación absolutamente absurda de la justicia” (Human Rights Watch, 2015-A)

<sup>11</sup> Schmitt amigo-enemigo: En particular los interesa la noción esgrimida por el politólogo alemán Carl Schmitt en “El concepto de lo político” (1927) sobre la tensión inherente entre facciones políticas cuya representación más verídica es la guerra. Ante tal situación, la separación entre amigos y enemigos se vuelve un instrumento importante de la acción política, uniendo a los -amigos- en contra de un enemigo común. Como se puede apreciar en el contenido discursivo de los gobiernos chavistas, esta lógica se encuentra al centro de su proyecto político y parece ser condición necesaria para su cohesión interna.



Volviendo a Rusia, las demostraciones encabezadas por Garry Kasparov<sup>12</sup> en 2007 fueron “interrumpidas por miles de oficiales de policía y fuerzas especiales, y cientos de protestantes fueron arrestados - represión en una escala no vista en Rusia en 20 años” (McFaul & Stoner-Weiss, pp. 6)

La clausura de organizaciones no gubernamentales que eran críticas del gobierno también está relacionada al ejercicio de la represión. En este caso, Rusia ha “echado a los Cuerpos de Paz, cerrado las misiones de la OSCE<sup>13</sup> en Chechenia y después en Moscú, declarado persona non grata al representante local de AFL-CIO<sup>14</sup>, allanado las oficinas de la Fundación Soros y el Instituto Democrático Nacional...” (Id. pp. 6)

## Lógica amigo-enemigo

La supresión de los disidentes en Venezuela es justificada por el gobierno como una necesidad de aplacar demostraciones agitadas por un enemigo externo: el gobierno de los Estados Unidos. Chávez consistentemente uso fuerzas policiales y represión en contra de protestas desde el fatal tiroteo de civiles en una marcha pacífica el 11 de Abril de 2002 (Human Rights Watch, 2015-A). Sin embargo, el mecanismo de opresión más ha florecido en Venezuela es el de la impunidad ante actividades criminales. Más inversión en la seguridad nacional tuvo un efecto en la dirección opuesta; la mayor parte de los recursos se pierden en corrupción (Coronel, 2006). La inseguridad afecta mayormente a aquellos en contra del gobierno bolivariano, las clases medias y altas, las cuales protagonizan el masivo éxodo venezolano, incluidas varias figuras importantes de partidos políticos opositores. Sin embargo, ante la continua escalada de la violencia todos los ciudadanos se encuentran en dificultades, particularmente aquellos sin los recursos necesarios para contratar seguridad privada o dejar el país<sup>15</sup>. En un reporte de 2010, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos encontró que:

“...la intolerancia política; la falta de independencia de las alas del estado en relación con el ejecutivo; límites en la libertad de expresión y el derecho a protestar pacíficamente; la existencia de un clima hostil a el ejercicio libre de la participación política disidente y a las actividades de monitoreo por parte de las organizaciones de DDHH; inseguridad de la ciudadanía, miembros de gremios, mujeres y campesinos, y sobre todo, la impunidad que prevalece en los casos de violaciones de los derechos humanos, son factores que contribuyen a la debilitación el estado de derecho y la democracia en Venezuela y que han resultado en restricciones serias al goce de los derechos humanos garantizados en la Convención Americana de DDHH.” (IACHR, 2010)

Existen similitudes importantes en el uso de la coerción directa, sin embargo, la violencia es llevada a un nivel más alto en Venezuela a través de la represión indirecta –el no juzgar y perseguir a aquellos involucrados en actividades criminales que tienen como blanco mayormente los sectores de la oposición (Human Rights Watch, 2012).

<sup>12</sup> Garry Kasparov fue campeón mundial de ajedrez entre 1985 y 1993. Desde 2005 se dedicó al ámbito político donde fue un vocal oponente del autoritarismo del Kremlin bajo Vladimir Putin. Fundó su partido político de oposición el Frente Civil Unido. El 14 de Abril de 2007 durante una ronda de protestas consecutivas en las ciudades más importantes del país, Kasparov fue detenido antes de poder participar en una de las marchas que había sido habilitada por el Gobierno. En 2013 Kasparov que está en exilio autoimpuesto, recibió por parte de la Corte Europea de Derechos Humanos un fallo que ordena al Kremlin pagarle una compensación de 10.000 euros por haber impedido su derecho a la libre protesta. Otros 25 activistas habían también sido detenidos junto con él cuando intentaban manifestarse en contra de la reelección de Putin. Actualmente es miembro del comité de directores de la Human Rights Foundation. (Luhn, 2013)

<sup>13</sup> OSCE: Organización para la seguridad y cooperación en Europa es una organización intergubernamental que vela por la promoción de los derechos humanos, la libertad de prensa y la transparencia electoral de la cual la Federación Rusa es miembro.

<sup>14</sup> AFL-CIO: Federación Americana del Trabajo y Congreso de Organizaciones Industriales. Es una federación internacional de gremios de trabajadores con sede en Washington D.C.

<sup>15</sup> Éxodo Venezolano: De acuerdo a un informe de la encuestadora Datanalisis en 2014, uno de cada diez venezolanos está tomando acciones para emigrar del país. (El Universal, 2014)

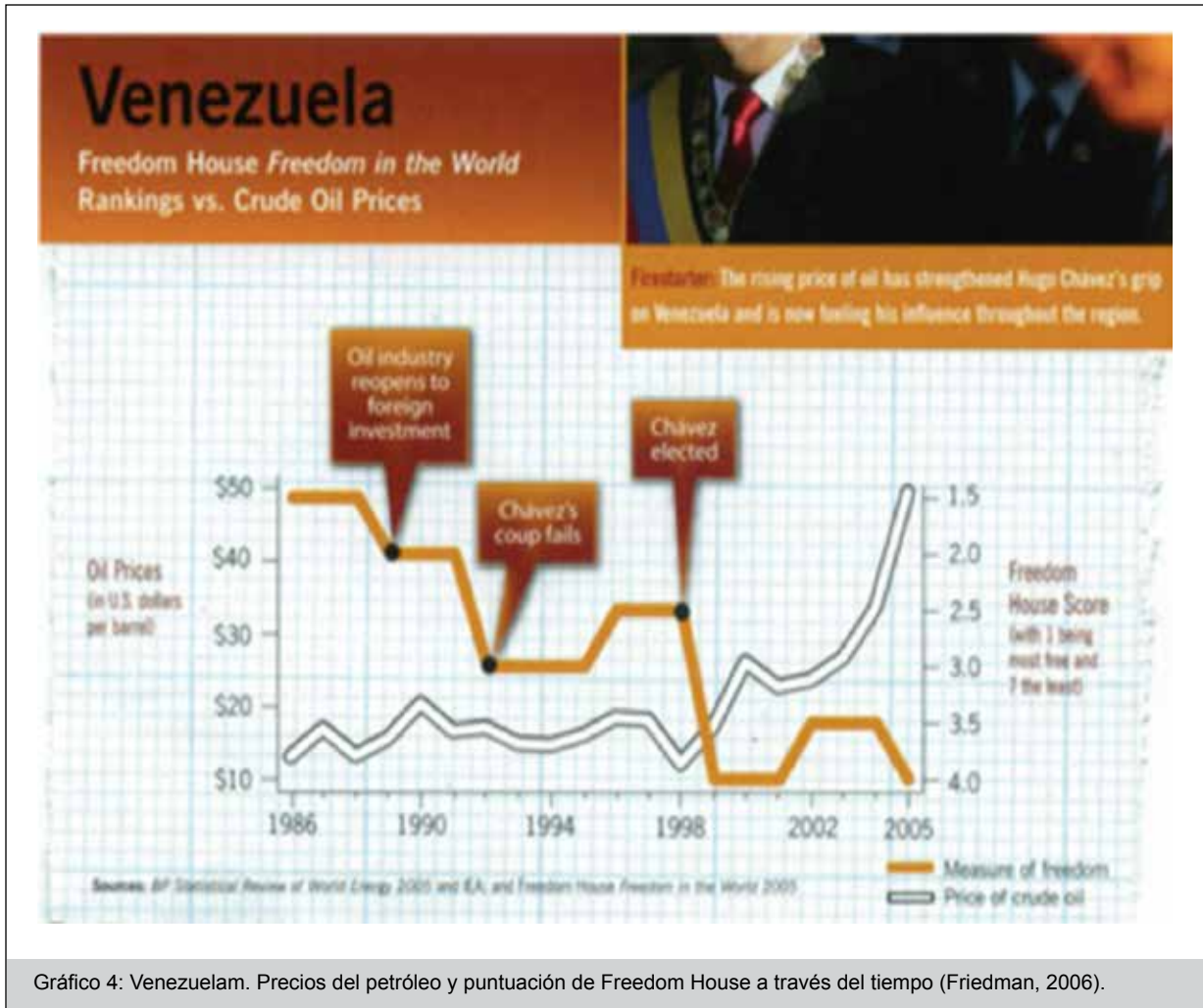


Gráfico 4: Venezuelam. Precios del petróleo y puntuación de Freedom House a través del tiempo (Friedman, 2006).

Como fue propuesto, la inversión en poderío militar debería ser también un factor en el análisis del uso de la fuerza para mantener al público desarticulado. Gastos de esta naturaleza sirven el propósito retórico de homogeneizar a aquellos a favor del gobierno en contra de la siempre posible amenaza de intervención externa. La CIDDDH encontró que “aliados cercanos de Chávez han difamado a otros activistas en programas divulgados por la televisión nacional, de acuerdo al reporte. Los presentadores de dos programas de discusión de canales públicos acusaron a Roció San Miguel, quien es titular de Control Ciudadano, una organización que monitorea temas de seguridad y defensa, de actuar como un agente de la CIA intentando agitar una revuelta militar.” (Toothaker, 2011).

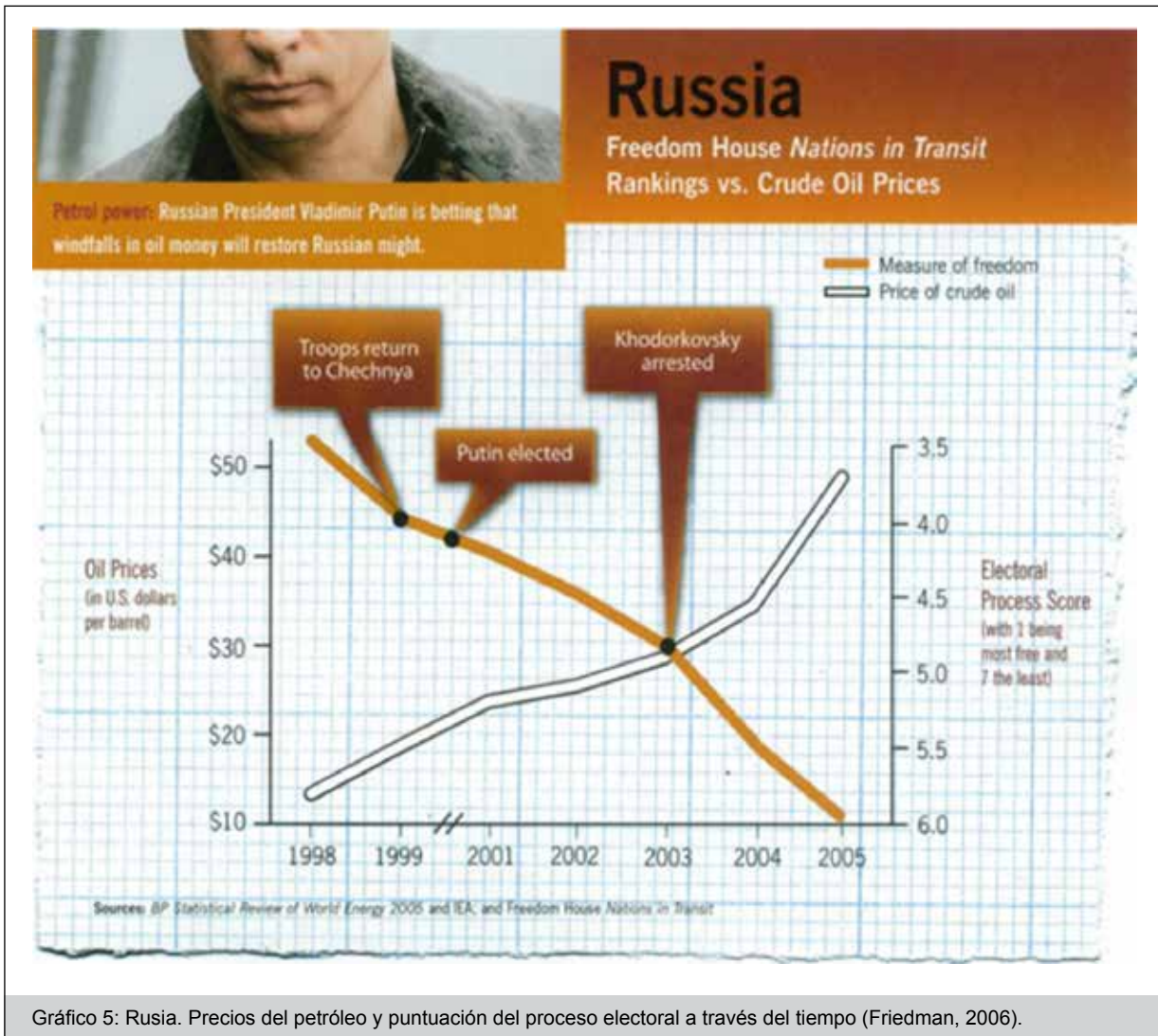


Gráfico 5: Rusia. Precios del petróleo y puntuación del proceso electoral a través del tiempo (Friedman, 2006).

El sistema judicial ha tenido poco para hacer ante las acciones ilegales del gobierno por la actuación del efecto represión:

“(el poder judicial) ha dejado de funcionar preponderantemente como una rama independiente del gobierno desde la captura política de la Corte Suprema en 2004 por el entonces presidente Hugo Chávez y sus aliados. Miembros de la Corte Suprema han abiertamente rechazado el principio de la separación de poderes, alegado públicamente su compromiso en avanzar la agenda política del gobierno y repetidamente juzgado a favor del gobierno, validando la indiferencia de éste por los derechos humanos” (Vivanco, José Miguel en Human Rights Watch, 2015-B pp. 2)

En la misma clave, Putin y el Partido de la Rusia Unida han explotado los sentimientos negativos hacia la influencia extranjera en un intento de justificar su autoritarismo (Gvosdev, 2008). Lo que es sobresaliente de ésta estrategia compartida es que la política energética y la venta de armamento han sido una parte integral de las relaciones entre ambos países desde principios de la década del 2000.

### Acciones de apoyo mutuo

Un comunicado de prensa reportó que Venezuela garantizó contratos a empresas rusas a cambio de equipamiento militar por una suma estimada de \$2.2 miles de millones de dólares (El Universal, 2009).

Todavía más, Venezuela gastó en exceso de \$4 mil millones de dólares en 2010 para comprar bienes militares de Moscú. Estos son acuerdos de refuerzo mutuo que trabajan en dos niveles. Primero, incrementan el ingreso de dádivas provenientes del sector minero-petrolero y segundo, directamente mejoran la habilidad del gobierno bolivariano de mantenerse en poder a través de la coerción y la suma de apoyo popular en contra de lo que el gobierno ha declarado como su enemigo.

Las políticas exteriores de ambos países aparentan ser complementarias por que están dirigidas hacia el establecimiento de un sistema multipolar. La retórica de Chávez acerca del imperialismo estadounidense sirve sólo para justificar el abuso gubernamental del gasto en defensa. Entretanto, las medidas que tomó Rusia para denunciar el expansionismo de EEUU sólo aparecen cuando los precios del barril de petróleo son altos y parecen mantenerse dormidas cuando el crecimiento económico del país depende en inversiones extranjeras directas por el bajo precio de los hidrocarburos. Esta co-variación es estudiada en profundidad en el artículo "The First Law of Petropolitics", en donde Thomas L. Friedman<sup>16</sup> ilustra una hipótesis ambiciosa: A medida de que los precios del petróleo suben, las libertades civiles sufren (ver gráficos 4 y 5)

Con intereses en común con respecto a la política exterior, tanto los gobernantes de Rusia como Venezuela encuentran fácil el promover medidas que son mutuamente beneficiosas para el control coercitivo de su política interna.

## V. El Efecto Modernización

### Crecimiento vs. desarrollo económico

En tanto a las fuerzas sociales que tienden a excluir los procesos de democratización es importante entender cómo el petróleo engendra ciertos tipos de relaciones económicas. Tal como es el caso en ambos países, el flujo de caja abierto y sin rendición de cuentas se presta a la corrupción en las industrias energéticas y en el gobierno. Sin embargo, también promueve el rentismo a los servicios de terceros, empresas relacionadas que se benefician de un presupuesto inflado a través de la sobre-facturación de sus servicios o simplemente atendiendo a aquellos que ya lo han hecho. Gustavo Coronel explica el caso de Wilmer Ruperti en Venezuela:

"... quien recibe un número excesivo de contratos de la compañía petrolera pública. Ruperti ha sido investigado tanto en Venezuela como en EEUU, por algunas de las transacciones hechas con la empresa petrolera y con CITGO<sup>17</sup>, pero nada ha resultado de estas investigaciones. El año pasado (2005) Ruperti compro en Christie's, por \$1.6 millones de dólares, dos pistolas que pertenecían a Simón Bolívar, como un regalo para el gobierno. Un empleado de uno de los locales Mont Blanc en Caracas le dijo al Nuevo Herald que sus clientes, especialmente los militares, pagan sólo en efectivo." (Coronel 2006, pp. 14-15)

En tanto eventos de ésta naturaleza continúen siendo frecuentes en sociedades exportadoras de petróleo con instituciones permeables, también continuaran debilitándose y tornándose menos democráticas. Ya que existe un sector terciario que se sustenta en las rentas minerales, las decisiones de inversión se vuelven más claras para aquellos que tienen activos financieros: ¿Por qué enfrentar un margen de rentabilidad modesto a través de negocios con innovación cuando los servicios proveen un ingreso extraordinario?

El resultado es que los intereses de las industrias petroleras son frecuentemente confundidos con aquellos de la nación. En el largo plazo, la falta de diversificación y crecimiento sustentable conllevan problemas sociales. La escasez de puestos de trabajo, una urbanización pobre y una especialización

<sup>16</sup> Thomas L. Friedman es un periodista de investigación norteamericano tres veces ganador del premio Pulitzer. Mágister en asuntos del Medio Oriente por la Universidad de Oxford y columnista del New York Times.

<sup>17</sup> CITGO: Subsidiaria estadounidense de la petrolera venezolana PDVSA. El gobierno intentó su venta en 2010 sin encontrar un comprador. Además, la cadena 7 Eleven que operaba en las estaciones terminó su concesión en 2006 sin intención de renovarla citando el descrédito de EEUU por parte del régimen de Chávez. (Washington Post, 2006)

laboral insuficiente privan a un porcentaje amplio de la población de herramientas para organizarse, debatir, comunicar y emplear centros de poder económicos de su propia creación (Friedman 2006, pp. 32). Fuerzas sociales diversas y capaces son esenciales en el desarrollo y el fortalecimiento de las instituciones democráticas.

La economía de Rusia sufre de ineficiencia y corrupción generalizada, una tendencia que se acrecentó durante los gobiernos de Putin. En principio, la transparencia de las instituciones públicas que la administran descendieron en 2014 hasta el ranking 118 en el mundo. Por otra parte, el nivel de competitividad según el Global Competitiveness Report del World Economic Forum durante el mismo año cayó hasta el número 135 de 148. También Rusia enfrenta graves problemas de transparencia, habiendo descendido del puesto 82 de los reportes de Transparency International en el año 2000 hasta el 127 en 2014 (Pismennaya y Tanas, 2014).

Otro indicador surge de los problemas de salud y presiones demográficas que las instituciones débiles no han podido arreglar. Como explica Nicholas Eberstadt<sup>18</sup>:

“El Kremlin de Putin hizo una apuesta fortuita que los recursos naturales -petróleo, gas y otros commodities que se puedan extraer y vender - serían el trampolín para la restauración de la influencia de Moscú como una gran potencia en el escenario mundial. En esta jugada, las autoridades rusas han principalmente ignorado la crisis de los recursos humanos en Rusia. Durante 2007 - la tasa de fatalidad del país apenas entró en presupuesto. Algo mucho peor puede aguardar en el futuro” (Eberstadt, 2009 pp. 62)

El problema preponderante en Rusia es el crecimiento fuera de balance. El crecimiento desmedido de la economía petrolera ha coexistido con el debilitamiento de la industria pesada y de la agricultura. Una inflación de dos dígitos mezclada con un 10% de desempleo y mucho empleo blando significan una brecha en el output, es decir, que el crecimiento de su economía podría ser mucho mayor dado un desarrollo más equitativo de los sectores (Skidelsky, 2007). Debido al mal manejo de los fondos de estabilización en ambos casos, tanto Rusia como Venezuela sufren de un crecimiento desequilibrado e inestable que demuestra la necesidad de políticas de diversificación y desarrollo económico.

### **La enfermedad holandesa**

Una manera distinta de visualizar los efectos de la riqueza mineral sobre la estructura productiva de los países es a través de la actuación de la enfermedad holandesa. Según esta postura, un auge en el sector primario rinde menos competitivas a otras áreas de la economía como la industria. Esto se da por el poco incentivo a producir otros bienes en el país y la apreciación de la moneda que no ayuda a la exportación. Como resultado se elige importar la mayoría del consumo (Larsen, 2004).

Ya que la producción nacional y la mayoría del empleo se concentra en el sector primario en crecimiento, esto da lugar a un fenómeno llamado desindustrialización directa. En el caso de Rusia, el descuido de las antiguas industrias pesadas de la era soviética durante el periodo de crecimiento sostenido por el petróleo ilustran este principio. El gran flujo de dinero que proviene de las rentas se vuelca principalmente hacia el sector servicios de la economía, lo que aumenta el desinterés por la producción industrial (Id. 2004). Este es el caso de los cúmulos de proveedores que se forman alrededor de un Estado acaudalado como Venezuela. La consecuencia del flujo de caja del sector primario al sector terciario se conoce como desindustrialización indirecta y es comparable a los mecanismos del efecto modernización ya analizados.

Los estudiosos de la enfermedad holandesa proponen una forma de esterilizar a las economías nacionales de sus efectos nocivos. La respuesta es la creación de los fondos de estabilización que absorben las rentas petroleras en las afueras de la economía. Sin embargo, la acción del efecto renta ilustra la poca transparencia con la cual ambos países han manejado sus respectivos fondos y por qué la -esterilización- ha sido sólo ficticia.

---

<sup>18</sup> Nicholas Eberstadt: Economista político miembro del Consejo de Liderazgo Global del Foro Económico Mundial. Doctor en economía política por la Universidad de Harvard.

Abordando los casos de Rusia y Venezuela bajo las premisas de la enfermedad holandesa se puede apreciar una forma distinta y compatible con los efectos de la petropolítica, de entender la distorsión que sufren las economías rentistas .

## VI. Accountability Vertical, Horizontal y Democracias Delegativas

### Definiciones

Para comprender el impacto de los efectos renta, represión y modernización de manera más completa, estos se pueden conectar con el modelo del accountability o rendición de cuentas, propuesto por Guillermo O'Donnell. En este marco, la rendición de cuentas es la posibilidad de que una determinada oficina pública sea efectivamente responsable, investigada y sancionada ante un acto ilegal. El accountability es una escala que permite medir la probabilidad de que la situación idónea para una democracia, la transparencia total, se vuelva realidad. Existen dos tipos de accountability que funcionan de acuerdo a quién es el agente ante el que se debe responder.

El primero es denominado accountability vertical y refleja el grado en que las acciones públicas son responsables ante el electorado. La versión más base de esta lógica es la calidad electoral o en qué medida los oficiales que ocupan cargos públicos son representantes de la voluntad del pueblo. La calidad y frecuencia de las elecciones y su transparencia son ejes centrales del accountability vertical. La medida en la que el Gobierno se hace eco de las demandas de la sociedad e integra un diálogo franco con los representantes de todas las facciones políticas y poderes de la sociedad también cuenta como parte del indicador. Se puede decir que el accountability vertical indica el aspecto democrático de un gobierno desde el punto de vista de -la mayoría-. (O'Donnell 1999 citado en Kenney, 2000)

El efecto renta está íntegramente asociado con el accountability vertical ya que Ross explica en los mismos términos que O'Donnell, una disminución de las presiones de rendición de cuentas a partir de la baja dependencia del ejecutivo con respecto a la recaudación impositiva. Las acciones de Rusia y Venezuela que tienden a bloquear la transparencia electoral o la emergencia de grupos disidentes impactan directamente sobre el nivel de accountability vertical en esos Estados.

El segundo es más interesante para propósitos de esta tesis ya que mide la relación entre los poderes y ve el aspecto republicano o liberal de la calidad democrática:

“De acuerdo a O'Donnell, el accountability corre no solo verticalmente, a través de la responsabilidad de los oficiales electos a la mesa de votación, pero también horizontalmente, a través de una red de poderes relativamente autónomos (por ejemplo, otras instituciones) que pueden llamar la atención, e incluso castigar, formas impropias de manejar las responsabilidades de un cargo en particular” (O'Donnell 1999 citado en Kenney, 2000)

### Petropolítica y calidad democrática

La existencia del nivel horizontal del modelo es esencial para analizar los efectos de la riqueza mineral en la calidad democrática por que los efectos gasto y represión atentan directamente sobre el nivel de accountability entre las agencias del Estado. Un ejemplo de tal situación es cómo Venezuela involucra a fuerzas militares a propósitos de administración de programas sociales en los cuales hay altos índices de corrupción. Al filtrar dinero de esta manera se calman las presiones horizontales sobre la correcta conducción de la política de defensa.

Más aún, el accountability horizontal cuenta con tres aspectos principales: “Quién ejerce el accountability horizontal (las agencias del Estado), en qué consiste el ejercicio de accountability horizontal (supervisión, sanciones, juicio político), y con respecto a cuales omisiones y acciones puede ser ejercido el accountability horizontal (aquellas que califiquen como ilegales)” (Kenney, 2000, pp. 2)

En ambos casos, el accountability horizontal se ve amenazado por la centralización del poder político o pérdida de la independencia de los poderes. Los casos ya visitados de los ataques de los ejecutivos en contra de televisoras de la oposición, en los dos países estos fueron respaldados por el poder judicial sin mayores cuestionamientos, aunque las motivaciones políticas fueran evidentes, hacen eco de la falencia del aspecto vertical o -republicano- de la rendición de cuentas.

De manera siguiente, si se entiende que dicha rendición de cuentas recae sobre “la existencia de agencias estatales que están legalmente habilitadas, con poder y de manera factual dispuestas y capaces de tomar acciones que van desde la vigilancia de rutina a las sanciones o el juicio político en relación a acciones u omisiones de otros agentes o agencias del estado que puedan calificar como ilegales” (O’Donnell 1999, citado en Kenney, 2000, pp. 2) entonces cabría preguntarse cuales son los oficiales a quienes concierne la ejecución.

En el caso de Venezuela, la Contraloría General de la República es un caso importante. El contralor hasta 2011, Clodosbaldo Russián, permitió la inhabilitación política de varias figuras de la oposición bajo “sospechas de corrupción”, no así impugnando a algún miembro del régimen chavista (BBC Mundo, 2011). De esta manera, la falencia del accountability horizontal tuvo una repercusión directa sobre el grado del índice vertical, pues la inhabilitación de candidatos opositores daña la forma en que los oficiales que resultaron electos representan la voluntad democrática.

Además, la independencia del poder judicial en el país ha sufrido el asedio del gobierno. Una mayoría de los jueces en Venezuela enfrenta situaciones adversas para el correcto funcionamiento de la justicia. Por ejemplo, son fácilmente co-optados por el gobierno ya que no se respeta el principio de la antigüedad. Por lo tanto, son fácilmente removidos a través de medidas que faltan al debido proceso. Las decisiones que adoptan abren la puerta a su remoción, “contradiendo los estándares básicos de derechos humanos y dañando seriamente la independencia judicial en el país” (Human Rights Watch, 2015-A, pp. 3)

### **Mayoría democrática vs. republicanism y liberalismo**

Es relevante notar que en el análisis del accountability también se encuentran impresas las tensiones entre los aspectos fundamentales de la democracia. El efecto renta promueve la actuación de oficiales electos democráticamente de manera contraria a los intereses del sistema republicano, es decir en contra del accountability horizontal. Específicamente, “la tradición democrática puede ser hostil al accountability horizontal cuando parece remover autoridad de las decisiones soberanas del pueblo.” (Kenney, 2000 pp. 9).

En esta misma línea, los efectos represión y modernización carcomen los pilares del accountability tanto horizontal como vertical. El efecto represión es tendiente a eliminar las fuerzas que buscan mayor rendición de cuentas al nivel vertical, en particular la vocalización y aceptación de la disidencia política y el rol de la oposición. Entretanto, el efecto modernización actúa sobre el largo plazo, poniendo barreras hacia la madurez económica y social del electorado, que crearía un clima propicio para la pluralidad de intereses y por lo tanto, mejor actuación de los pesos y contrapesos del sistema republicano (O’Donnell, 1998).

### **Democracia Delegativa y más allá**

Como consecuencia del deterioro en particular del accountability horizontal, otra noción de O’Donnell entra en juego. La democracia delegativa refiere a un tipo particular de régimen en donde la competencia electoral para las oficinas principales es mayormente respetada, pero en el seno del cual la rendición de cuentas entre los poderes se disuelve. En contraste con la democracia delegativa, está la democracia representativa en donde ambos aspectos del accountability están solidificados (O’Donnell 1999 en Kenney 2000 pp. 9-10).

Si tomamos el conjunto de las actuaciones de los gobiernos de Venezuela y Rusia en tanto a los efectos descritos por Ross, encontramos que la década del 2000-2010 marca un acelerado rumbo desde algún tipo imperfecto de democracia representativa hacia una democracia delegativa. Si se consideran

las acusaciones de fraude electoral y la baja transparencia de los últimos procesos democráticos de la década, quizás el caso de Venezuela se movería hacia las afueras de la definición ortodoxa de poliarquía y hacia un tipo político de bajo accountability vertical. Es posible reforzar esta noción cuando recalcamos que Robert Dahl especifica que en las poliarquías, las elecciones se “llevan a cabo bajo condiciones de respeto amplio por la libertad de asociación, expresión y acceso a la información” (Dahl citado en Kenney, 2000), condiciones que no parecen garantizadas por el Gobierno de Venezuela.

Seguidamente, a través de la colaboración de los efectos de la petropolítica, tanto el PSUV como el Partido de la Rusia Unida han mantenido un entramado político que escapa la legitimación de la democracia representativa y se han asentado sobre la base del sentido -mayoritario- de la democracia en tensión con los coexistentes pilares del republicanismo y el liberalismo. El discurso de ambos proyectos es concreto en este sentido, se legitima la acción del -pueblo- en contra de “oligarquías parasitarias” aunque los mismos gobernantes hayan instaurado oligarquías propias en situaciones de poder. De acuerdo a Charles D. Kenney:

“De manera más importante, estos líderes electos pueden frecuentemente demostrar que sus acciones inconstitucionales tienen el apoyo de la gran mayoría de la población y argumentan que eso hace democráticas a sus acciones en un sentido primario de -poder de la mayoría- Es como si la legitimidad derivada del accountability vertical, con sus raíces sentadas en la tradición democrática, estuvieran en guerra con las instituciones del accountability horizontal cuyas raíces son más republicanas y liberales que democráticas. Una dimensión de la democracia triunfa sobre la otra, todo en nombre de la democracia” (Kenney, 2000).

El mismo autor afirma que los nuevos caudillos se enfrentan con el ejercicio del accountability horizontal que acota su forma de actuar. Al mismo tiempo, figuras como Hugo Chávez se erigen como agentes de accountability, como la respuesta del pueblo -mayoría- en contra de la percibida corrupción de los demás poderes públicos. Esta analogía es una situación extremadamente favorable al ejecutivo, que ya ha ganado terreno por la acción de los efectos de la petropolítica. En su investidura de nuevo generador de accountability, el discurso político desestima los intentos de accountability horizontal como la última línea de defensa de los intereses privados asentados en las instituciones corruptas (Id. 2000).

De ésta forma, Kenney deduce que “en la medida en que ellos logran sus objetivos sin restringir de manera significativa las libertades de asociación, expresión e información cruciales para la existencia de una poliarquía, estos líderes también disfrutan de una cierta cantidad de legitimación por parte de la dimensión liberal de la democracia.” (Kenney 2000, pp. 13) Esta situación bien puede denotar los primeros años del Gobierno de Hugo Chávez (1999-2002) hasta el confuso episodio del 11 de abril de 2002 en el cual varios manifestantes de la oposición murieron y después del cual ocurrió un golpe de Estado, sospechado de ser un auto-golpe por un sector importante de la población (Cannon, 2004).

## VII. Consideraciones finales

Rusia y Venezuela comparten la carga de ser sociedades dependientes de la renta petrolera. Mientras tanto, los enormes presupuestos resultantes bloquean las tendencias democratizantes y afianzan la centralización del poder político. Los resultados de esta dinámica pueden ser analizados empleando los conceptos y criterios de Michael Ross.

Una mirada cercana al efecto renta revela que ambos gobiernos emplean políticas fiscales con propósitos autoritarios. Investigaciones sobre el efecto represión demuestran como ambos países han recurrido directamente a la violencia en contra de los disidentes, sin embargo, el gobierno de Chávez también coerción al público indirectamente a través de un enemigo externo utilizando una lógica Schmittiana. El efecto modernización se evidencia también en ambos escenarios cuando las fuerzas sociales que son condicionadas por las realidades de la dependencia, bloquean la emergencia de tendencias democráticas.

Mirando los casos rentistas a través de los conceptos de Accountability horizontal y vertical, se puede entender que los efectos descriptos por Ross actúan sobre ambas medidas. El efecto renta, con sus tres



componentes, el impositivo, el gasto y el efecto formación de grupo pone a disposición de los gobiernos la tentativa de ser menos responsables ante el electorado. De esta manera los poderes ejecutivos de Rusia y Venezuela aprovecharon la década del 2000 y los altos precios del crudo para disminuir su rendición de cuentas ante el electorado, sobre todo en lo que respecta al respeto por la oposición.

En tanto al accountability horizontal, la independencia de los poderes de la república y la capacidad y efectividad de ejecutar juicios y sanciones sobre acciones ilegales se vio disminuida en ambos países. El gobierno de Putin tuvo la iniciativa de apoderarse de empresas petroleras como Yukos y de canales televisivos como RTR u ORT con la tácita complacencia de los organismos de control democrático. El gobierno de Chávez pudo deshacerse de la misma manera de RCTV, Globovisión y líderes de la oposición como Manuel Rosales o Leopoldo López incluso con la colaboración del Contralor General de la República<sup>19</sup>.

La disminución de los niveles de accountability vertical y horizontal también hacen eco de la tesis propuesta por Kenney: los mandatarios aprovechándose del respaldo democrático inicial se erigen como agentes de accountability propios, en contra de la corrupción que plaga todo el entramado político y de los grandes intereses privados. De esta manera, pareciera que un aspecto de la democracia derrota a los otros, la democracia de la mayoría sobre los valores republicanos y liberales.

Según O'Donnell, las democracias delegativas son poliarquías en las cuales existe todavía un grado de accountability vertical, con elecciones mayormente justas para las oficinas más importantes pero con bajos grados de accountability horizontal (O'Donnell, 1998). Los eventos de la década analizada parecen indicar el movimiento de Venezuela y Rusia hacia este tipo de régimen. Sin embargo, dada la escala de la persecución política en Venezuela y del funcionamiento del efecto represión, se podría decir que bajo la conducción del PSUV, Caracas ha salido del ámbito de la poliarquía hacia otro tipo de arreglo político con bajos grados de accountability vertical.

La renta petrolera ha tenido efectos importantes sobre la vida política de ambas naciones, debilitando la forma en que ambos ejecutivos son responsables ante el voto y ante los organismos propios del Estado. La tensión entre democracia y republicanismismo y liberalismo es el centro teórico desde donde se pueden comprender los eventos de la década terminada en 2010. Rusia y Venezuela son casos ejemplares de un mismo reto democrático -el correcto manejo de la riqueza mineral.

De manera más interesante, en sus políticas exteriores los dirigentes han sido capaces de concretar alianzas mutuamente beneficiosas en materia de energía y comercio. Estos acuerdos refuerzan directamente la continuación de los efectos renta y represión. A pesar de sus diferencias culturales, históricas y geográficas, la forma en que la dependencia petrolera ha tallado los panoramas políticos de Venezuela y Rusia es inconfundiblemente similar.

---

<sup>19</sup> Sobre el desenlace del caso Leopoldo López y la represión de protestas en 2014, el director regional de Human Rights Watch explica: "Hemos visto una represión brutal de protestas pacíficas durante el año, la complicidad de fiscales que abrieron casos criminales en contra de las víctimas ignorando las señales claras de abuso, y ahora la sentencia de tres estudiantes y un líder político prominente de la oposición basado en cargos absolutamente insubstanciales." (Vivanco, José Miguel, Human Rights Watch, 2015-B)

## VIII. Referencias

ABC NEWS. "Is Venezuela Silencing Globovisión?" Accesado en [abcnews.go.com](http://abcnews.go.com) en Noviembre de 2015 (2013)

ALEKPEROV, Vagit. "Oil of Rusia: Present, Past & Future". East View Press. Minneapolis, EEUU (2011)

BBC NEWS. "La máxima autoridad venezolana contra la corrupción muere en Cuba" [BBC.com/mundo](http://BBC.com/mundo) 11 de Junio (2011)

BUSINESS MONITOR INTERNATIONAL. "Venezuela Defense and Security Report 2010". BusinessMonitorInternational. (2010)

C.W. en The Economist Explains. "What Dutch Disease is and Why It's Bad". The Economist, pp. 1-3. (5 de Noviembre de 2014)

CANNON, Barry. "Venezuela, April 2002: Coup or Popular Rebellion? The Myth of a United Venezuela". Bulletin of Latin American Research. Vol. 23 No.3 pp. 285-302 (2004)

CAVALCANTI, Tiago et al. "Commodity Price Volatility and the Sources of Growth" International Monetary Fund working paper. Middle East and Central Asia Department. Fondo Monetario Internacional. Enero. (2011)

CORONEL, Gustavo. "Corruption, Mismanagement, and Abuse of Power in Hugo Chávez's Venezuela". Center for Global Liberty and Prosperity. CATO Institute. No.2 Noviembre (2006)

DEHGHAN, Saeed K. "Iran Earns More From Tax Than Oil for First Time in Almost 50 Years" The Guardian. 27 de Septiembre. Accesado en [theguardian.com](http://theguardian.com) (2015)

EBERSTADT, Nicholas. "Drunken Nation: Rusia's Depopulation Bomb". World Affairs. Spring(2009)

EL MUNDO (Venezuela). "Gobierno venezolano utiliza últimos recursos del FEM". Accesado en Noviembre de 2015 a través de [americaeconomia.com](http://americaeconomia.com) (2011)

EL UNIVERSAL. "Fears of an arms race in the region". El Universal en inglés. (18 de Septiembre de 2009) accesado en [www.eluniversal.com](http://www.eluniversal.com) en Junio de 2015.

EL UNIVERSAL. "Ten Percent of Venezuelans are taking steps for emigrating" Edición en inglés de El Universal (Venezuela). 16 de Agosto. Accesado en [eluniversal.com](http://eluniversal.com) en Diciembre de 2015 (2014)

ENERGY INFORMATION ADMINISTRATION, BLS. Datos históricos de precios WTI. Accesado a través de [macrotrends.net](http://macrotrends.net) en Noviembre de (2015)

ESTRADA, Aurelia M. & DE LA CAMARAARILLA, Carmen. "Is Rusia Drifting Toward an Oil Rentier Economy?" Eastern European Economics. Vol. 43 No.5 (2005)

EVANS, Graham y NEWHAM, Jeffrey. "Dictionary of International Relations". Penguin Books. Londres, R.U. (1998)

FRIEDMAN, Thomas L. "The First Law of Petropolitics". Foreign Policy. No. 154 (2006)

GADDY, Clifford G. y ICKES, Barry W. "Can Sanctions Stop Putin?" Brookings Institution. Research Articles Series. (2014)

GIDADHUBLI, R.G. "Rusia: Oil and Politics". Economic and Political Weekly. Vol. 38No.21(2003)

GIDADHUBLI, R.G. "Rusia on Trial: An American Perspective". Economic and Political Weekly. Vol. 39 No. 30. (2004)

GORDON, Deborah y SAUTIN, Yevgen. "Opportunities and Challenges Confronting Russian Oil". Carnegie Endowment for International Peace. Article Series. 28 de Mayo (2013)

GORDON, Ludmila. "Russia's Most Prominent Political Prisoner Freed After Ten Years Behind Bars". Comunicado de Prensa Amnesty International (Estados Unidos). 22 de Diciembre (2013)

GVOSDEV, Nikolas. "Russia's Future". Orbis 53:2. (2009)

HARRIGAN, Steve. "Venezuelan Opposition in Hiding, Behind Bars as Chávez Widens Crackdown". Fox News. 14 de Abril. (2009)

HUMAN RIGHTS FOUNDATION. "Inter-American Court: HRF Welcomes Judgment in Favor of RCTV". Comunicado institucional. 16 de Septiembre. (2015)

HUMAN RIGHTS WATCH. "Venezuela: Concentration and Abuse of Power Under Chávez". Article Series. 17 de Julio. (2012)

HUMAN RIGHTS WATCH. "Venezuela: Opposition Leader Unjustly Convicted". Article Series. 10 de Septiembre (2015-A)

INTER-AMERICAN COMMISSION ON HUMAN RIGHTS. "IACHR Publishes Report on Venezuela". Comunicado de prensa No.20/10.(2010)

KAY, Sean. "Global Security in the Twenty First Century". Rowman & Littlefield Publishers. Oxford. (2006)

KENNEY, Charles D. "Reflections on Horizontal Accountability: Democratic Legitimacy, Majority Parties and Democratic Stability in Latin America". Exposición preparada para el Kellogg Institute for International Studies el 8 y 9 de Mayo (2000)

KOENIG, David. "7-Eleven Drops CITGO as Gas Supplier". The Associated Press. 28 de Septiembre (2006).

LARSEN, Erling R. "Escaping the Resource Curse and the Dutch Disease?". Department of Research, Statistics Norway. Discussion Paper No. 3777 (2004)

LUHN, Alec. "Russia Ordered to Compensate Chess Grandmaster (and Putin Critic) Garry Kasparov Over Protest Arrest". The Independent UK (Reino Unido). 4 de Octubre. Accesado en independent.co.uk en Noviembre de 2015. (2013)

MANZANO et al. "Oil Fueled Centralization: The Case of Venezuela". Framework Paper". Conference on Oil and Gas in Federal Systems. World Bank. (2010)

MARQUEZ, Humberto. "VENEZUELA-Rusia: Business Deals Consolidate Alliance". IPS, 13 de Noviembre. (2008)

McFAUL, Michael and STONER-WEISS, Kathryn. "The Myth of the Authoritarian Model". Foreign Affairs. Vol. 87-1. (2008)

NAIM, Moises. "Globo-quiz: Guess the Leader". Global Politics. (2005)

O'DONNELL, Guillermo. "Horizontal Accountability and New Polyarchies". Kellogg Institute. Working Paper #253. Abril (1998)

PDVSA y filiales. "Informe de gestión anual 2009". Ministerio del poder popular para la energía. Venezuela (2009)

PISMENNAYA, Evgenia y TANAS, Olga. "Why Putin Raiding Wealth Fund Won't Cure What Ails Russia". Bloomberg (EEUU). 24 de Noviembre. Accesado en [bloomberg.com](http://bloomberg.com) en Noviembre de 2015 (2015).

REYES, Yolanda O. "Firmar contra Chávez es un acto de terrorismo" El Universal (Venezuela) 21 de Marzo. (2004)

RIA NOVOSTI. "Russia's Duma Approves Stabilization Fund Transformation". Moscú (Rusia) 11 de Abril. Accesado en [sputniknews.com](http://sputniknews.com) en Noviembre de 2015. (2007)

ROSS, Michael L. "Does Oil Hinder Democracy?". World Politics 53, Abril. (2001)

ROSS, Michael L. "The Oil Curse: How Petroleum Wealth Shapes the Development of Nations". Princeton University Press, Princeton NJ. (2013)

SACHS, Jeffrey D. "What I did in Russia". 14 de Marzo. Accesado en [jeffsachs.org](http://jeffsachs.org) en Noviembre de 2015. (2012)

SAGUARO SEMINAR. "About Social Capital". Kennedy School of Government, Harvard University. Accesado en [www.hks.harvard.edu/programs/saguaro](http://www.hks.harvard.edu/programs/saguaro) en Noviembre (2015)

SALAZAR-CARRILLO, Jorge. "Oil and Development in Venezuela during the Twentieth Century" Praeger Publishers. EEUU (1994) citado en ALVAREZ, Johannes y FIORITO, James, "Venezuelan Oil Unifying Latin America" para Ethics of Development in a Global Environment de Stanford University. EEUU. (2005)

SIMES, Dimitri K. "Losing Rusia: The Costs of Renewed Confrontation". Foreign Affairs, Vol.86 No.6 (2007)

SKIDELSKY, Robert y EROCHKINE, Pavel. "What to do with Russia's Stabilization Fund?" Moscow Times (Rusia). 16 de mayo (2007)

TOOTHAKER, Christopher. "Rights Watchdog: Activists Harassed in Venezuela". The Associated Press. 16 de Abril (2011).

U.S. ENERGY INFORMATION ADMINISTRATION. Base de datos "International Energy Statistics". Accesado a traves de [eia.gov](http://eia.gov) en Noviembre (2015)

USSEM, Jerry. "The Devil's Excrement". CNN 3 de Febrero. Artículo accesado en [cnnmoney.com](http://cnnmoney.com) en Abril de 2014 (2003)

VIVANCO, Jose Miguel. "Who Will Protect Leopoldo Lopez?". Human Rights Watch. Article Series. 30 de Septiembre (2015-B)

WEINTHAL, Erika and JONES LUONG, Pauline. "Combating the Resource Curse: An alternative Solution to Managing Mineral Wealth". Perspectives on Politics. Vol. 4 No.1 (2006)