

# OBSERVATORIO DE AMÉRICA DEL NORTE

CENTRO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES DE LA  
UNIVERSIDAD DE BELGRANO

## EN ESTA ENTREGA

EL COVID-19 EN DATOS	2
EL ROL DE EE.UU. EN LA GOBERNANZA GLOBAL	3
ENTREVISTA A RICARDO ARREDONDO	4
BRIEFING SEMANAL	11

# EL COVID-19 EN DATOS

POR GABRIEL VILLEGAS BOSCO Y AGOSTINA BRAMAJO

Ranking por contagios		Contagiados	Fallecidos	Recuperados
1°	EE.UU.	2,463,923	124,308	1,040,608
2°	Brasil	1,193,609	53,895	649,908
3°	Rusia	613,994	8,605	375,164
5°	Reino Unido	306,862	43,081	N/A
11°	Mexico	196,847	24,324	149,318
19°	Canada	102,242	8,484	65,091
	<b>Global</b>	<b>9,565,546</b>	<b>485,690</b>	<b>5,206,480</b>

Estados Unidos sigue siendo el país más afectado por COVID-19 a nivel global, con un total de 2,463,923 casos confirmados y 124,308 muertes. Representa el 26% del número total de casos activos en el mundo, el cual se proyecta que alcance los 10 millones la semana próxima según la OMS. Un estudio reciente de la Universidad Johns Hopkins detectó un nuevo aumento récord de casos en los tres Estados con mayor población – California, Texas y Florida – lo cual respondería al relajamiento de las medidas; se teme un segundo brote del virus.

Por su parte, Brasil se ubica en segundo lugar tanto por el número de casos (1,193,609) como por el número de muertes (53,895); en la última semana se registró un promedio de 32.000 casos nuevos y 1.000 muertes por día.

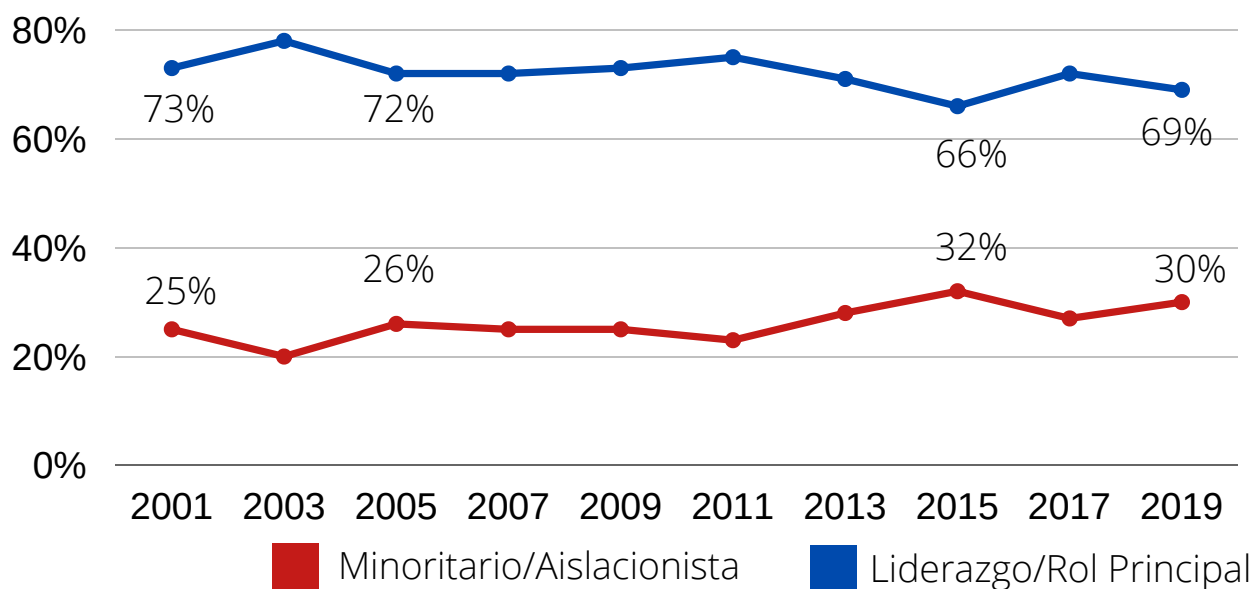
México continúa escalando lugares en el ranking mundial producto del número creciente de contagios: en los últimos conteos diarios se han registrado más de 5.000 casos por día (alcanzando una cifra total de 196,847), al tiempo que las muertes ascienden a 24,324. Además, el país se vio afectado por un terremoto la pasada semana, lo cual podría deteriorar aún más la situación sanitaria actual.

Por último, en el caso de Canadá los datos parecen indicar que la curva estaría aplanándose. Durante la última semana, la cantidad de nuevos casos ha disminuido considerablemente, logrando no superar el umbral de 500 contagios por día. Según el último informe de Deep Knowledge Group, Canadá se ha convertido en uno de los pocos países fuera de riesgo del COVID-19.

# EL COVID-19 EN DATOS

POR GABRIEL VILLEGAS BOSCO Y AGOSTINA BRAMAJO

## PREFERENCIA DE LOS ESTADOUNIDENSES ACERCA DEL ROL DE SU PAIS EN LA GOBERNANZA GLOBAL (2001-2019)



Fuente: Gallup

En las últimas tres administraciones (George W. Bush, Barack Obama y Donald Trump), la mayoría de los estadounidenses han mostrado su preferencia hacia un rol central o de liderazgo por parte de los Estados Unidos en la gobernanza global. Esto se ha reflejado en su rol activo en los organismos internacionales—no solo liderando, sino también constituyéndose en el principal aportante a los mismos, especialmente lo que hace a la lucha contra el terrorismo, el crimen organizado, y en su incansable objetivo de expandir los principios del capitalismo liberal en el mundo. Sin embargo, el porcentaje que expresa preferencias aislacionistas, o al menos que favorecerían una retracción de los Estados Unidos en el sistema internacional, ha aumentado de un promedio de 23%—durante los años posteriores al 11 de septiembre y a la presidencia de Bush—a un 30% en 2019, particularmente durante la presidencia de Donald Trump. El lema "*America First*" fue el estandarte de campaña del actual presidente, quien cuestionó el apoyo de los Estados Unidos a varias organizaciones y tratados internacionales, vistos como desfavorables para el interés nacional. Queda por ver si esta tendencia aislacionista (que se encuentra en alza) se transformará en un rasgo estructural del sistema internacional contemporáneo, a través de la retracción permanente de los Estados Unidos de su rol de liderazgo en el orden liberal global forjado después de la Segunda Guerra Mundial.

# ENTREVISTAS A EXPERTOS: RICARDO ARREDONDO

POR PABLO OREÑA, DAIANA BENITEZ Y FACUNDO MOCHI



*Abogado (Universidad Nacional de Tucumán), Master of Laws (LL.M) (LSE) y Doctor en Derecho (UBA). Profesor de Teoría y Práctica Diplomática y Consular (Universidad de Belgrano), Profesor de Derecho Internacional Público (UBA y Univ. de Palermo), Profesor de Derecho y Práctica Diplomática (ISEN), Profesor de International Human Rights Law (Universidad Austral). Miembro del Instituto de Derecho Internacional de la Academia Nacional de Derecho y Ciencias Sociales de Buenos Aires, de la Asociación Argentina de Derecho Internacional y del Instituto de Derecho Internacional del CARI, entre otras instituciones.*

## **Siendo experto en derecho internacional, ¿a través de qué mecanismos jurídicos un Estado hace efectiva la salida de tratados, acuerdos y organismos internacionales?**

Los tratados y acuerdos internacionales son, cada uno, un mundo propio. No es que haya un mecanismo estandarizado, sino que, por lo general, cada tratado prevé su propio mecanismo de salida. Y cuando no lo prevé, se utilizan los mecanismo que figuran en la Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados de 1969, el marco jurídico que tiene recogidos los principios consuetudinarios sobre el derecho internacional de los tratados, es decir que se aplica de manera supletoria.

Básicamente, un estado puede dar por terminado un tratado de dos modos: por voluntad de la parte (lo cual puede suceder a su vez de dos formas: porque un Estado se retira y los otros deciden seguir con el acuerdo, o porque todos los Estados se ponen de acuerdo y firman un nuevo tratado que deja sin efecto el anterior), o por el otro modo que no tiene que ver con la voluntad de los estados, y que está regulado en la Convención de Viena cuando se desarrollan hechos imprevistos que generan un cambio fundamental en las circunstancias que llevaron a las partes a obligarse por ese tratado en primer lugar.

Ahora bien, una cosa es salirse del tratado, y otra es qué consecuencias tiene salirse del mismo. Lo que los tratados generalmente no dicen o prevén es qué va a pasar con los derechos y obligaciones cuando un Estado se retire. Sí está previsto en la Convención en cuestión (sobre el Derecho de los Tratados) que, en principio, las partes tienen que dar

aviso– si el tratado no tiene una norma al respecto, el aviso debe ser con 12 meses de anticipación–, y también dice que las partes van a seguir obligadas durante el año que sigue al momento que se notifica el deseo de salirse. Supongamos que Argentina decide salirse de un tratado cualquiera y lo anuncia hoy, esto significa que hasta el 23 de junio del 2021 (exactamente un año después del anuncio) aún estará obligado el Estado argentino a cumplir con todas las normas del tratado.

No obstante, el retiro es a futuro, por lo que la salida de una parte del tratado no afecta a las relaciones entre las partes ni a los derechos y obligaciones que hayan surgido durante la vigencia del tratado. Entonces, si hay determinadas obligaciones que un Estado debería haber cumplido pero finalmente no cumplió, en este caso lo que sucederá es que seguirá obligado aún después de la salida del tratado.

### **Tomando de ejemplo los recientes anuncios de EE.UU. de abandonar el Tratado de Cielos Abiertos y suspender el financiamiento a la Organización Mundial de la Salud, ¿en qué momento se vuelven efectivas estas medidas?**

Son dos casos diferentes. El Tratado de Cielos Abiertos sí contempla la posibilidad de retiro (está expresa en el artículo 15 del Tratado) y establece un período de 6 meses de anticipación para salirse del mismo, por lo que la medida sería efectiva 6 meses después de notificar a la Secretaría del Tratado de las intenciones de retirarse.

En el caso del instrumento constitutivo de la Organización Mundial de la Salud (OMS), este no contiene ninguna norma que prevea que una parte se retire, lo cual no significa, como afirmé antes, que una parte no pueda retirarse, porque tal posibilidad figura en el marco general que es la Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados. En el caso particular de los Estados Unidos, es necesario recordar que este Estado tiene un sistema de aprobación parlamentaria de los tratados similar al que tenemos en Argentina: el Poder Ejecutivo firma el tratado, el Legislativo lo aprueba y vuelve al Ejecutivo para ser ratificado. Con respecto al tratado de la OMS, el Congreso norteamericano hizo una declaración interpretativa al momento de aprobarlo (el paso 2) en la cual estableció que, como el tratado no prevé la posibilidad de retiro, los Estados Unidos se reservaban la posibilidad de retirarse de la Organización dando un preaviso de un año. Lo que hizo el Congreso, además, fue sujetar esa decisión de retirarse al cumplimiento de las obligaciones presupuestarias para el año en curso. El anuncio del 18 de mayo de suspender los fondos a la OMS fue seguido por otro anuncio de Trump en el cual determinó que se retirarían de la Organización, pero aún no se presentó la notificación formal, es decir que por ahora solo se trata de un anuncio presidencial. En el momento en que notifiquen oficialmente este anuncio, se debe esperar un año, pero para que la salida sea efectiva EE.UU. además debe cumplir con las obligaciones presupuestarias que había contraído al ratificar el tratado, es decir, pagar su cuota para el presente año.

## ¿Cuál es el impacto que podría tener esta nueva política exterior de EE.UU., aislacionista y que castiga al multilateralismo, en la gobernanza global?

Estados Unidos siempre ha tenido una relación un poco ambivalente con los organismos internacionales. Hace poco publiqué una [columna en Clarín](#) en la cual recordaba esta relación en la cual, por momentos, y sobretodo cuando gobierna el Partido Republicano, Estados Unidos tiene esta idea de que los organismos internacionales no responden a sus intereses y que, por lo tanto, no tiene sentido pertenecer a un organismo que no irá en la dirección que ellos quieren. No obstante, esto se ha acentuado mucho durante la presidencia de Trump. Es una tendencia que se podía observar previo al 2016, pero con la llegada de este último presidente al poder, así como vemos que la pandemia ha acelerado muchos procesos, vemos en Estados Unidos una profundización de esta política refractaria hacia los organismos internacionales. Y si se lo ve desde una perspectiva macro, se puede ver que el escenario internacional de hoy está conformado por una potencia en declive y una en ascenso: EE.UU. y China respectivamente.

De hecho, hace poco vi un informe que muestra que China se ha convertido oficialmente en el principal importador y exportador mundial, por encima de los Estados Unidos, es decir la primera potencia económica. No obstante, nosotros vivimos en un orden internacional liberal basado en normas creadas al término de la Segunda Guerra Mundial a partir de la Organización de Naciones Unidas, el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial (siendo estas



últimas dos las aptas económicas del sistema) y un conjunto de organismos internacionales que, desde la óptica del institucionalismo o constructivismo, la idea principal era que regulen el comportamiento de la sociedad internacional. El problema hoy es que esta tendencia que observamos en Estados Unidos a aislarse también se da en otros países como Hungría, Polonia, Turquía. Hay una cierta retracción de varios países y que Trump llamó “America first”, pero básicamente es un ‘sálvese quien pueda’. Creo que no sirve de nada esta postura: si el barco se está hundiendo, yo no me voy a salvar solo, probablemente termine siendo succionado al fondo del mar a medida que el barco se hunde.

Entonces, esto es realmente preocupante. Yo espero y tengo la esperanza de que se trate de esta coyuntura particular que nos toca vivir, y que a fin de año vuelva la cordura. Creo que en ese sentido el manejo desastroso de la pandemia por parte de Trump le ha generado una pérdida de seguidores, pero de todos modos el resultado de las elecciones será incierto hasta el final, como sucedió en el 2016, que todas las encuestas, incluso hasta último minuto, daban por ganadora a Hillary Clinton (que efectivamente superó a Trump en el voto popular pero no así en votos obtenidos en el colegio electoral).

## Sobre esta tendencia de líderes mundiales que atacan y critican el orden liberal, ¿es una tendencia que nace o que se acentúa con la llegada de Trump a la Casa Blanca?

Creo que es una tendencia que viene de antes, por lo menos de poco tiempo después de la crisis financiera del 2008. A partir de ahí aparecen artículos y libros sobre la caída de EE.UU. como potencia hegemónica. Hay una especie de momento unipolar entre el fin de la Guerra Fría y esta crisis del 2008, pero después de eso empieza el declive de Estados Unidos. En cuanto al orden liberal, está siendo atacado por factores externos e internos: externos como el resurgimiento de Rusia – que quedó golpeada después de la Guerra Fría y Putin llegó a ponerla de nueva en la cúspide de la escena internacional – y el ascenso de China. En cuanto a los factores internos, hay un libro muy interesante de Madeleine Albright, quien fue la Secretaria de Estado de Clinton, llamado 'El Fascismo: una advertencia', que está escrito en realidad como una crítica a Trump pero tiene toda una sustanciación de qué es el fascismo, y cuando hace un paneo alrededor del mundo se empieza a encontrar con presidentes como Chávez, Erdogan, los presidentes de Hungría y Polonia, Putin. Y justamente estos líderes con tendencias fascistas y antidemocráticas son quienes atacan el orden internacional, además de que este sufre por una pérdida de fe sobre la política y la economía liberal. Si uno ve las encuestas sobre la fe de la gente en la democracia, se puede observar que viene cayendo. Esto es anterior a Trump, pero él lo ha profundizado. Estoy escribiendo un libro justamente sobre Trump y el ataque al derecho internacional, y también está reflejado en otro artículo reciente que escribí ([ver](#)): se ven estos ataques cuando decide retirarse del Consejo de Derechos Humanos y arremete no sólo a la OMS sino también a la Organización Panamericana de Salud, cuando se retira del Tratado de Cielos Abiertos, del Acuerdo de París, y de tantos más. Hay una ofensiva muy fuerte, y lo raro es que viene de un Estado que creó el orden internacional liberal. Estados Unidos lo creó para dominar el mundo. El orden internacional no es un conjunto de normas neutrales. Quien está en el poder trata de dictar normas favorables a sus intereses, y EE.UU. hizo eso.

Por eso resulta extraño que en medio de esta debacle, en vez de recuperar ese orden que crearon, lo estén bombardeando. Se están aislando cada vez más, y desde el punto de



**Josep Borrell Fontelles**

@JosepBorrellF

Un honor intervenir por primera vez en el Parlamento español como Alto Representante/Vicepresidente de la [@ComisionEuropea](#) sobre la respuesta europea a la [#COVID19](#), una crisis global excepcional. Ningún país puede resolverla actuando por su cuenta.

23/6/20 07:32

vista de la gobernanza, eso es muy malo, ya que como dije antes, nadie se va a salvar solo. Nos tenemos que salvar todos juntos. Esta pandemia dejó en manifiesto eso: es necesaria la cooperación de los estados para resolver la crisis generada a causa de la pandemia, pero también a la hora de tratar temas como el medio ambiente, el crimen

organizado y el narcotráfico. Hay conflictos que deben ser resueltos por la comunidad internacional. Y si ataco a la comunidad internacional, me estoy tirando un tiro en el pie.

### **Respecto al multilateralismo, y pensando concretamente en la OMS, ¿qué nos puede decir de la falta de cooperación en la búsqueda de una vacuna para el coronavirus?**

Hay que dividir la pregunta en dos: una es el funcionamiento de la OMS y otra es la búsqueda de la vacuna. Esta corre a cargo de instituciones científicas privadas que cuentan con apoyo y dirección de la OMS, pero no la hace esta última por sí sola. En cuanto a su funcionamiento, la OMS es una organización con alto grado de aceptación. Todos los Estados que forman parte de la comunidad internacional son parte de la OMS, algo que no es muy común. Pero está compuesta por reglas que desde el principio se vieron como insuficientes, y por eso se vieron modificada en 2005 con el nuevo Reglamento Internacional para la Salud. El problema es que tiene una capacidad muy limitada (se vio en esta pandemia) porque depende de los Estados partes. La mayoría de los organismos salvo la Unión Europea u otros pocos son de cooperación. Salvo en excepciones, los organismos dependen de la cooperación de los estados, es decir que no pueden ir más allá. Un Secretario General de las Naciones Unidas dijo una vez que “la ONU es lo que los estados quieren que sea”, lo cual es cierto porque en definitiva las decisiones no las toma el organismo, sino los Estados que los integran. Las competencias de la OMS son limitadas. Solo va a declarar que hay una emergencia sanitaria cuando un Estado se lo diga. De esto surgió la controversia de las acusaciones a China de haber demorado en notificarle a la OMS que había un brote de un nuevo virus altamente contagioso. Por lo tanto, culpar a la Organización no es acertado. En un artículo que leí recientemente se mencionó el tema sobre la necesidad de reformar los mecanismos internos de la OMS para hacerlos más transparentes y efectivos.

### **Justamente hablando de la necesidad de reforma de la OMS, mucho se está hablando de que esta crisis representa una gran oportunidad de cambio. ¿Se podría pensar en un cambio en el sistema multilateral de la ONU?**

Hay muchas organizaciones y cada una tiene sus propios mecanismos, y por lo tanto cada una requiere un ajuste particular. Por eso para hablar de qué hay que hacer habría que pensar en cada una de las organizaciones en detalle. Justo en este momento estoy escribiendo la reseña de un libro que se llama ‘Órdenes de exclusión’. Analiza desde la Paz de Westfalia hasta la actualidad nueve momentos históricos donde hubo cambios en el sistema internacional. Cuando lo analiza, el autor observa que en cada momento de crisis se presenta una oportunidad para introducir un cambio en el sistema, y agrega que este cambio lo suelen introducir los sectores dominantes. En este aspecto yo disiento, porque si bien van a tener más posibilidades los sectores dominantes, los pequeños o medianos actores en conjunto también tendrán oportunidades de introducir cambios. El sistema internacional tiene un cambio importante después de la Segunda Guerra Mundial. Ahí se produce un cambio positivo con la adopción de la Carta de la ONU: la prohibición del uso



de la fuerza, de las conquistas, y otros principios básicos del derecho internacional vigente. Se creó un marco jurídico positivo que necesita ser profundizado. Yo creo que precisa una mayor democratización. Hubo un intento cuando se produjo la descolonización en los 60 que tuvo como consecuencia la incorporación de nuevos Estados a la ONU. Pero lo interesante es que EE.UU. no estuvo siempre en contra: comenzó a estarlo después de la Conferencia de Bandung, que crea el Movimiento de Países No Alineados. Estos se incorporan a las Naciones Unidas y no responden al orden occidental liberal. Venían de otras culturas con otras perspectivas. Cuando solo estaban los 51 estados iniciales el sistema era homogéneo, pero al incorporarse más actores hay menos unanimidad y EE.UU. se 'enoja' con las organizaciones porque ahora ofrecen resistencia a sus intereses. Esto se puede ver en el patrón de voto en la asamblea general después del proceso de descolonización.

Pero volviendo a lo inicial, yo creo que el cambio debería darse a partir de una mayor democratización. Hoy la ONU no es democrática: el Consejo de Seguridad y sus cinco miembros con derecho de veto se transformaron en una oligarquía en la cual las grandes potencias toman decisiones, aunque la Asamblea General a veces toma decisiones que van más allá de lo que quieren las grandes potencias. Pero hace falta más transparencia, democratización y mejores mecanismos de rendición de cuentas, es decir mayor control y monitoreo del comportamiento de los órganos dentro de la organización para que respondan. Tenemos una organización que, en teoría, su existencia es muy positiva para el sistema internacional, pero en la práctica llevó el cólera Haití, y la fuerza de mantenimiento de paz ha estado abusando de mujeres y chicos. No se rinden cuentas. Eso hay que mejorarlo.

**Saliendo del tema de los organismos internacionales y volviendo a los Estados y su importancia en la gobernanza global, ¿puede entenderse a China como un nuevo defensor del sistema multilateral y liberal aunque no lo refleje en su política doméstica?**

China está apostando a ese papel (ver). Curiosamente aparece como un defensor, exponiendo dónde no se cumple el derecho internacional, a pesar de que puertas adentro no es precisamente un Estado democrático que respeta los derechos humanos. Especialmente con la pandemia, a partir de la cual surgió la 'diplomacia del barbijo', que busca prestar ayuda al mundo, no ayuda a África sino a España, Italia, Francia; es decir a países centrales del sistema. Hay quienes hablan de este cinturón y de la ruta de la seda, lanzada por China oficialmente en 2013. Según un informe que leí, China ha prestado 461 millones de dólares a muchos países que hoy están en una situación económica muy complicada, y que le han comunicado que no van a poder pagar.

Lo que genera China se puede ver en su relación con Argentina y las bases que establecieron en Neuquén o la oferta de meterse en ciertos proyectos de infraestructura. China se ofrece a invertir en un país pero con una alta tasa de interés, a no ser que se acuerde realizar un proyecto de infraestructura en el cual pueda proveer materiales, maquinaria y mano de obra. En ese caso, los intereses bajan. El esquema no es muy

distinto del implementado por Estados Unidos a través de otros mecanismo como "yo invierto y pongo las condiciones". Hoy por hoy hay una lucha por la primacía del poder mundial entre un Estado en declive (EE.UU.) y un Estado en ascenso (China).

### **¿En qué posición quedan México y Canadá en el marco de la tensa relación entre las dos superpotencias?**

Hasta el 2018 China y Canadá tenían una buena relación, pero luego de ese año, y a raíz de la detención en Canadá de la directora financiera de Huawei y, como respuesta, la detención en China de dos ciudadanos canadienses (entre ellos un ex diplomático), se



produjo un impasse. Este año hubo un atisbo de cooperación relacionado al coronavirus: China ayudó al gobierno de Justin Trudeau a repatriar a alrededor de 550 canadienses que estaban en Wuhan.

Sin embargo, las relaciones están bastantes deterioradas. Hace poco, un funcionario público de Canadá declaró que la relación con China estaba en buenos términos, a lo que respondió el

embajador chino en Canadá diciendo "es una relación multidimensional y compleja, estamos atravesando un momento difícil".

Por otro lado, México firmó en 2013 un acuerdo con Xi Jinping de asociación estratégica sobre el cual no hizo absolutamente nada. El embajador de México en Beijing, entre el 2013 y 2017, afirmó que la ruta de la seda era una maniobra con la que China buscaba endeudar a los países para después poder manejarlos de acuerdo a sus necesidades. México no tiene ni ha tenido proyectos de inversión chino, lo cual es muy poco común.



# BRIEFING SEMANAL

POR LIC. TOMAS MOLINA Y TOBIAS AGUIRRE



## Contratiempo para los republicanos en Oklahoma

Miembros del Partido Republicano afirmaron que contaban con la intención de más de 1 millón de personas a participar del evento por la campaña presidencial de Donald Trump en la ciudad de Tulsa, Oklahoma, y afirmaban que concurrirían alrededor de 100.000 simpatizantes. Sin embargo, concurrieron tan solo alrededor de 6.200 personas.

Donald Trump, al igual que Murtaugh, acusó a los manifestantes radicales de dificultar el acceso de sus simpatizantes al recinto donde se llevaría a cabo dicha actividad. Lo cierto es que un grupo de usuarios de la red social Tik Tok promovieron el sabotaje del evento a través de la solicitud masiva de entradas para tal evento, pero que jamás utilizarían. Los demócratas afirman que no es sorprendente la pérdida de apoyo al presidente, producto de su mala gestión frente a la pandemia, al fomento de odio racial y al abuso de poder por parte de las fuerzas de seguridad que se generó a raíz del asesinato de George Floyd.

## El T-MEC se mantiene bajo la mira de todos

Estados Unidos está dispuesto a presentar una queja al Estado mexicano una vez que entre en vigencia el el T-MEC debido a la falta de aprobación a los productos biotecnológicos estadounidenses. La administración Trump entiende como un problema el caso omiso que hace el gobierno mexicano frente a estos productos.

El representante comercial de los Estados Unidos tiene en consideración una serie de puntos conflictivos del acuerdo ligados a la generación de empleos. En el acuerdo hay cláusulas que distribuyen el grado de responsabilidad de los diferentes países, y por su parte México busca verse más beneficiado con el T-MEC que con el TLCA.



# BRIEFING SEMANAL



## **Incertidumbre ante una posible segunda ola de contagios en los Estados Unidos**

El asesor comercial Peter Navarro anunció que Estados Unidos se está preparando para un nuevo brote de coronavirus en otoño. No hay certeza de que esto ocurra, pero se está buscando prevenir la segunda ola de contagios. Estas declaraciones se dan en el marco en el que el vicepresidente Mike Pence (que lidera el grupo de trabajo encargado de la pandemia) comenzara a restarle importancia. Como es de público conocimiento, la gestión de Trump frente al virus fue muy criticada por varios motivos. A su vez generó una gran polémica la orden de disminuir la cantidad de testeos. Fauci sostuvo en una entrevista con The Washington Post que los Estados Unidos siguen en la primera ola de contagios, y que la segunda no es inevitable si se aborda de la manera adecuada.

## **Se anticipa una difícil recuperación de la economía canadiense tras la pandemia**

El gobernador del Banco de Canadá, Tiff Macklem, afirmó que el daño económico post-pandemia será grave y describió el curso de recuperación económica como "prolongado y costoso". El funcionario sostuvo que se experimentará un crecimiento en el tercer trimestre del año debido al retorno de las actividades productivas. Sin embargo, advirtió a los canadienses sobre albergar elevadas expectativas, dado que la reapertura económica se llevará a cabo de manera lenta y progresiva, producto de las restricciones sobre distanciamiento social en los comercios, la reconstrucción de la confianza del consumidor, y la pérdida de 3 millones de puesto de trabajo.



# SOBRE NOSOTROS

POR PATRICIO DEGIORDIS, DIRECTOR DEL CESIUB



En octubre de 2017, por iniciativa del Presidente de la Fundación Universidad de Belgrano, Dr. Avelino Porto, y con el apoyo del Vicepresidente de Gestión Institucional de la misma, Prof. Aldo Pérez, comenzamos a trabajar en la creación de este nuevo Centro de Estudios Internacionales (CESIUB), con la finalidad que pudiera alzarse como el espacio natural de reflexión, análisis e investigación, desde el que se proyectase la actividad académica y científica generada por la Universidad en el ámbito de las relaciones internacionales.

Con ese espíritu, convocamos a cinco distinguidas personalidades de reconocida trayectoria en el ámbito de la política internacional, a fin que se constituyeran como miembros del Consejo Consultivo del CESIUB, y que gracias a su generoso aporte y contribución, orientasen el buen accionar de las labores de este nuevo Centro. Así, formalmente instituido el CESIUB mediante Resolución de Presidencia a inicios de 2018, lanzamos la Revista *Tempus Internationalis* y organizamos en estos dos últimos años, más de 20 cursos, seminarios, conferencias y mesas redondas sobre las principales problemáticas de la realidad mundial. En esa línea, a partir de 2019, el CESIUB pasó a convertirse en un incipiente thinktank en el que, desde 8 Observatorios y 5 Grupos de Trabajo, alumnos y graduados de la Universidad -tutorados por profesores de la Casa y bajo la supervisión académica de dos graduadas hoy docentes- abordan las temáticas propias de sus respectivas áreas geográficas o de los ejes temáticos elegidos para investigar. Muchos de ellos cuentan ya con canales formales y periódicos de vinculación con la sociedad en la que se insertan, alzándose como espacios amplios y plurales para el pensamiento, el abordaje y la difusión de temáticas internacionales de relevancia. Este Magazine del Observatorio de América del Norte, es un fiel reflejo de ello.

# NUESTRO EQUIPO

## **Coordinador y Diseño**

Gabriel Adrian Villegas Bosco

## **Columnistas**

Agostina Bramajo

Daiana Benitez

Facundo Mochi

Mora Leiva

Tobias Aguirre

Lic. Tomas Molina

## **Editor**

Pablo Oreña

## **Profesor Tutor**

Christian Bonfili

## **Coordinadoras Academicas**

Yanina Caira

Dalma Varela

## **Director del CESIUB**

Mg. Patricio Degiorgis



---

## NUESTRAS REDES



**@CESIUB**



**@CESIUB**



**cesiub@ub.edu.ar**



**<http://www.ub.edu.ar/centros-de-estudios-ub/centros-de-estudio-cesiub>**