

Nº 203

JUNIO 2021

cene

CENTRO DE ESTUDIOS DE LA
NUEVA ECONOMÍA
UNIVERSIDAD DE BELGRANO



NUEVO IMPULSO A LA SOJIZACIÓN EN ARGENTINA

INDICADORES DE LA **NUEVA ECONOMÍA**

Informe de coyuntura

Boletín del Centro de Estudios de la Nueva Economía de la Universidad de Belgrano

Director: Lic. Víctor A. Beker

Número 203– Junio de 2021

NUEVO IMPULSO A LA SOJIZACIÓN EN ARGENTINA

Retomando el rumbo adoptado durante el período 2007-2015, el Gobierno ha vuelto a bloquear las exportaciones de carne vacuna, como forma de incrementar la oferta destinada al mercado interno y bajar su precio.

En aquel lapso de referencia, este tipo de medidas se adoptó también con respecto a otros productos de consumo masivo que la Argentina exporta, y con igual objetivo.

El resultado fue una reasignación del suelo en favor del principal producto exportable que no se consume internamente de manera significativa: la soja.

Es así como la superficie sembrada con la oleaginosa pasó de 16,6 millones de hectáreas en 2007/2008 a 19,8 millones en 2014/2015.

El proceso se revirtió en los años siguientes, hasta regresar en 2019/2020 a 16,9 millones de hectáreas sembradas con soja.

Aparentemente, la intención gubernamental es volver a las casi 20 millones de hectáreas alcanzadas en 2015, desalentando el uso de la tierra para producciones alternativas como la ganadería vacuna y probablemente el cultivo del trigo, que trepó de 5,2 millones de hectáreas en 2014/2015 a 6,9 millones en 2019/2020.

La estrategia detrás de estas medidas sería concentrar las exportaciones del sector primario en un solo producto -la soja-, que no tiene un consumo significativo en el país, por lo cual las variaciones de su precio no impactan en “la mesa de los argentinos”.

Por otro lado, se procuraría divorciar el precio interno de productos como el trigo, el maíz, el girasol y la carne del precio internacional, de modo que los incrementos externos no repercutan sobre los internos, y reservar su producción principalmente para abastecer la demanda interna.

Se buscaría reproducir el esquema económico relativamente exitoso que en el siglo XIX se desarrolló en base a las ventas de carne a Gran Bretaña, reemplazando a este país por China y la carne por la soja.

Centro de Estudios de la Nueva Economía de la Universidad de Belgrano - Zabala
1837. 4788-5400

Se apuntaría, de esta manera, a emular la estructura productiva de países como Chile, donde el precio internacional de su principal producto de exportación -el cobre- no impacta sobre el costo de vida.

El modelo impulsado tendría así a la soja como núcleo duro de una matriz primario-extractiva exportadora.

Claro está que el riesgo de tal estrategia estriba en la dependencia de las exportaciones de un solo producto y, por lo tanto, de las fluctuaciones en su precio. El ciclo económico argentino quedaría más sujeto aún al ciclo de la soja.

El derrumbe del bitcoin

Tras alcanzar un máximo de US\$ 60.000, el bitcoin se derrumbó hasta un nivel de US\$ 35.000. Una pérdida del 42% en menos de un mes. Para decirlo en términos concretos, quien tenía un millón de dólares a fines de abril, menos de un mes más tarde disponía de apenas US\$ 580.000.

Es que el talón de Aquiles de las criptomonedas en general y del bitcoin en particular es su extrema volatilidad.

Bastó que Tesla anunciara que no continuaría recibiendo bitcoins por la venta de sus autos y que la autoridad monetaria china prohibiera a sus instituciones financieras operar con criptomonedas para producir semejante efecto.

Lo ocurrido no debería llamar la atención. Así como no hay razones que expliquen por qué un bitcoin valía US\$ 600 a mediados de 2016, tampoco las hay para justificar que se cotizara 100 veces más cinco años después.

Las bruscas oscilaciones en la demanda generan amplias variaciones en su cotización. Cabe recordar que, tras alcanzar un nivel de US\$ 15.000 a fines de 2017, un año después cotizaba a US\$ 3.500 y que recién a fines de octubre de 2020 volvía a atravesar el umbral de los US\$ 15.000.

No hay razones para descartar futuras recuperaciones, seguidas de nuevos derrapes en la cotización. Es lo que cabe esperar en un mercado en el que la demanda depende exclusivamente del estado de las expectativas, las cuales fluctúan furiosamente de un momento a otro, como la historia del bitcoin lo ha demostrado hasta ahora.

Crece la inflación en los Estados Unidos

Tal como anticipamos en nuestro número anterior, la inflación ha experimentado un fuerte repunte en los Estados Unidos.

El índice de precios al productor, que había crecido un 0,4% en noviembre, a partir de diciembre lo hizo con valores mensuales superiores al 1%, alcanzando en

marzo un inusitado -para los estándares estadounidenses- 1,7%, si bien en abril cayó a un 0,6%.

En cuanto al índice de precios al consumidor, en abril registró un incremento del 0,8%, y el mes anterior, un aumento del 0,7%, cuando en diciembre había sido de apenas 0,1%.

Si bien el presidente de la Reserva Federal, Jerome Powell, opinó que el aumento en la inflación no sería “particularmente grande ni persistente”, algunos analistas advierten que el reciente Plan de Rescate por US\$ 1.9 billones -que se suma a la expansión fiscal registrada en 2020- podría mantenerla en niveles bastante superiores a los de los últimos años.

Algunos autores apuntan a la experiencia de los años '60, en los que el gasto militar ocasionado por la guerra de Vietnam y el gasto social del plan del Presidente Johnson, conocido como la Gran Sociedad, dispararon la inflación, que pasó de un nivel inferior al 2% anual, a comienzos de la década, a un 6% a fines de la misma.

En cambio, otros analistas creen que la situación actual se asemeja más al caso de la guerra de Corea, librada entre 1950 y 1952, en que la inflación se disparó abruptamente pero declinó rápidamente tras la firma de paz. Por lo tanto, no esperan un efecto persistente sobre la tasa de inflación, tal como remarcó Powell.

De todas maneras, es cada vez mayor el número de analistas que coinciden en la conveniencia de que la Reserva Federal reconsidere su meta de inflación del 2% anual. El economista jefe del FMI, Olivier Blanchard, propuso llevarla al 4%.

Se mantiene el tipo de cambio real

El tipo de cambio real calculado para el mercado oficial se mantuvo prácticamente sin cambios en abril último, aunque se ubicó un 3,2% por debajo del nivel de igual mes de 2020.

El tipo de cambio oficial reflejó la anunciada política de achicar las devaluaciones mensuales como forma de tratar de atenuar la elevada inflación. Sin embargo, ello coincide con una mayor inflación americana, a lo cual se sumó en abril un relativamente menor aumento en el precio de los servicios. Ambos factores compensaron el menor ritmo de devaluación del peso.

Por lo tanto, el tipo de cambio real se mantuvo prácticamente en el nivel del mes de marzo.

Para el cálculo se tiene en cuenta el tipo de cambio oficial ya que es el que se aplica a las operaciones de comercio exterior y, por tanto, es el que determina la competitividad de las exportaciones e importaciones.

El tipo de cambio real se estima tomando como base el valor del dólar en diciembre de 2015 luego del levantamiento del anterior cepo cambiario. Se calcula

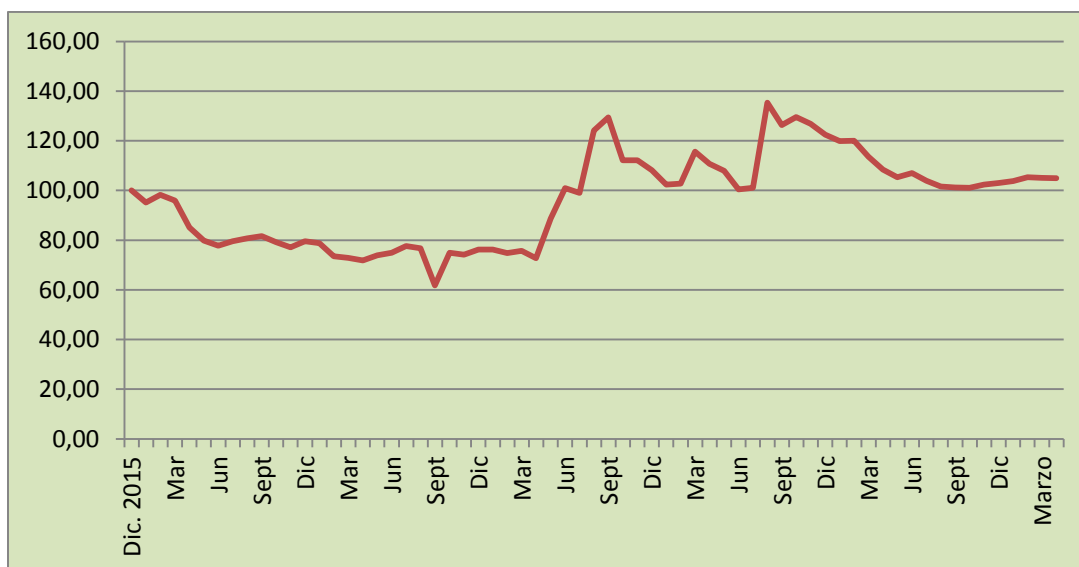
Centro de Estudios de la Nueva Economía de la Universidad de Belgrano - Zabala
1837. 4788-5400

la evolución de dicho tipo de cambio hasta el presente y se le agrega la inflación en Estados Unidos medida por el índice de precios al productor; finalmente se divide por la evolución del Índice de Precios al Consumidor para el rubro servicios. Mientras la inflación americana mide la pérdida de poder adquisitivo del dólar, la inflación local de los servicios aproxima la pérdida de valor del peso en términos de los bienes no comercializables.

Tipo de cambio real
(dic. 2015 = 100)

| | |
|-----------|--------|
| Dic. 2015 | 100,00 |
| Ene-2016 | 95,17 |
| Feb | 98,23 |
| Mar | 95,98 |
| Abr | 85,11 |
| May | 79,86 |
| Jun | 77,70 |
| Jul | 79,51 |
| Agos | 80,72 |
| Sept | 81,58 |
| Oct | 79,18 |
| Nov | 77,09 |
| Dic | 79,57 |
| Ene-2017 | 78,80 |
| Feb | 73,51 |
| Mar | 72,91 |
| Abr | 71,89 |
| May | 73,93 |
| Jun | 74,93 |
| Jul | 77,68 |
| Agos | 76,68 |
| Sept | 61,78 |
| Oct | 74,92 |
| Nov | 74,10 |
| Dic | 76,17 |
| Ene-2018 | 76,27 |
| Feb | 74,84 |
| Mar | 75,72 |
| Abr | 72,71 |
| May | 88,69 |
| Jun | 100,93 |
| Jul | 98,96 |

| | |
|----------|--------|
| Agos | 124,09 |
| Sept | 129,46 |
| Oct | 112,16 |
| Nov | 112,16 |
| Dic | 108,18 |
| Ene-2019 | 102,35 |
| Feb | 102,79 |
| Mar | 115,58 |
| Abril | 110,78 |
| May | 107,86 |
| Jun | 100,37 |
| Jul | 101,07 |
| Agos | 135,39 |
| Sept | 126,26 |
| Oct | 129,58 |
| Nov | 126,80 |
| Dic | 122,40 |
| Ene-2020 | 119,83 |
| Feb | 120,02 |
| Mar | 113,52 |
| Abr | 108,42 |
| May | 105,37 |
| Jun | 106,99 |
| Jul | 103,91 |
| Agos | 101,53 |
| Sept | 101,23 |
| Oct | 101,05 |
| Nov | 102,33 |
| Dic | 102,98 |
| Ene-2021 | 103,80 |
| Feb | 105,28 |
| Marzo | 105,09 |
| Abr | 104,98 |



Índices de inflación

Publicamos a continuación las variaciones mensuales y anuales disponibles de índices de precios al consumidor nacional y para la región del Gran Buenos Aires, ambos suministrados por el INDEC así como los de las provincias de Córdoba, Mendoza, Neuquén, San Luis y Tucumán junto con el de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

| Distrito | Var. Abril | Var. Anual |
|----------|------------|------------|
| Nación | 4,10% | 46,30% |
| GBA | 4,10% | 44,20% |
| CABA | 4,00% | 37,77% |
| Córdoba | 3,62% | 43,36% |
| Mendoza | 4,80% | 46,60% |
| Neuquén | 4,21% | 43,26% |
| San Luis | 4,00% | 50,30% |
| Tucumán | 4,42% | 42,25% |

Mejóro en abril el resultado fiscal

El Índice de Equilibrio Fiscal registró en abril una mejora del 10,5% respecto del nivel en marzo y del 68,4% con relación al de igual mes del año pasado.

Recordamos que el índice de equilibrio fiscal se calcula como el cociente entre los gastos y los ingresos totales. El valor 100 indica una situación equilibrada
 Centro de Estudios de la Nueva Economía de la Universidad de Belgrano - Zabala
 1837. 4788-5400

(ingresos iguales a los gastos); por encima de dicho valor denota superávit y por debajo, déficit.

El avance registrado en abril es atribuible al incremento en los ingresos fiscales, junto con una declinación en el gasto público. En particular, se destaca la contracción en las transferencias corrientes al sector privado, que habían tenido un fuerte aumento en marzo; en cambio, crecieron los montos destinados a la compra de vacunas y el Repro II, de apoyo a empresas afectadas por la pandemia.

Índice de Equilibrio Fiscal

| | Ingresos | Gastos | IEF |
|---------------|----------|---------|-------|
| Ene-19 | 281.653 | 341.691 | 82,43 |
| Febr | 256.589 | 268.221 | 95,66 |
| Mar | 261.284 | 311.122 | 83,98 |
| Abril | 277.427 | 343.500 | 80,76 |
| Mayo | 320.348 | 358.982 | 89,24 |
| Jun | 373.618 | 441.331 | 84,66 |
| Jul | 375.867 | 453.734 | 82,84 |
| Agos | 346.423 | 361.221 | 95,90 |
| Sept | 331.692 | 407.916 | 81,31 |
| Oct | 354.697 | 418.944 | 84,66 |
| Nov | 368.903 | 648.227 | 56,91 |
| Dic | 388.572 | 613.975 | 63,29 |
| Ene-20 | 395.225 | 486.043 | 81,31 |
| Febr | 350.915 | 418.492 | 83,85 |
| Mar | 341.518 | 507.823 | 67,25 |
| Abril | 316.249 | 582.298 | 54,31 |
| Mayo | 328.120 | 636.640 | 51,54 |
| Jun | 402.899 | 691.464 | 58,27 |
| Jul | 436.207 | 625.296 | 69,76 |
| Agos | 432.533 | 578.085 | 74,82 |
| Sept | 445.625 | 657.645 | 67,76 |
| Oct | 454.326 | 567.022 | 80,12 |
| Nov | 468.451 | 595.481 | 78,67 |
| Dic | 469.386 | 788.295 | 59,54 |
| Ene-21 | 605.761 | 608.791 | 99,50 |
| Febr | 523.897 | 588.214 | 89,07 |
| Marzo | 560.576 | 677.637 | 82,73 |
| Abril | 610.182 | 667.214 | 91,45 |

